

一些有良心的律师不证明被告有罪，也是轻描淡写地说说而已，不敢全力为大法弟子辩护。律师是被告人雇用的，必须努力为被告人服务，可是由于大法弟子不知真象，往往造成律师拿了大法弟子的钱，却帮助司法机关证明大法弟子有罪的局面。在法庭上一旦出现上述局面，被告应立即当场声明拒绝辩护人的辩护，取消律师的代理权。

敢支持正义的好律师也有，但是一个普通的常人在压力下是很难牺牲他的职业为大法弟子作辩护的。我了解此中机关内幕，因此提醒同修们：为了抵制非法判刑、非法劳教，讲真相，可以花钱聘请律师讲清法律规定，帮助调查证据，包括到法院阅卷，帮助分析案情，让他把有关法律规定的要点告诉我们，付出多少劳动就给他多少报酬。然后不用律师出庭，而是由大法弟子本人辩护（亲朋好友学过法律的也可以）。我从法理上理解，大法弟子在法庭上的义正词严就能镇邪灭乱。

一些有良心的律师不证明被告有罪，也是轻描淡写地说说而已，不敢全力为大法弟子辩护。律师是被告人雇用的，必须努力为被告人服务，可是由于大法弟子不知真象，往往造成律师拿了大法弟子的钱，却帮助司法机关证明大法弟子有罪的局面。在法庭上一旦出现上述局面，被告应立即当场声明拒绝辩护人的辩护，取消律师的代理权。

敢支持正义的好律师也有，但是一个普通的常人在压力下是很难牺牲他的职业为大法弟子作辩护的。我了解此中机关内幕，因此提醒同修们：为了抵制非法判刑、非法劳教，讲真相，可以花钱聘请律师讲清法律规定，帮助调查证据，包括到法院阅卷，帮助分析案情，让他把有关法律规定的要点告诉我们，付出多少劳动就给他多少报酬。然后不用律师出庭，而是由大法弟子本人辩护（亲朋好友学过法律的也可以）。我从法理上理解，大法弟子在法庭上的义正词严就能镇邪灭乱。

法律参考 (上)

申诉参考 2

- 从法律角度写出自己受迫害经过 将犯罪个人绳之以法 2
- 大陆大法弟子如何正念运用常人的法律手段维权(节选) 8
- 大陆起诉书、申诉书、行政复议申请的基本格式 13
- 上诉状(样本参考) 15

专题剖析 21

- 关于上访 21
- 关于抄家搜书问题 22
- 关于搜查与释放证明问题 23
- 关于罚款 23
- 关于拘传、传唤 24
- 关于刑事拘留 27
- 关于劳动教养问题 30
- 开庭审理 33

参考资料 34

- 参考资料：宪法与上访 34
- “劳动教养”制度的罪恶 40
- 提醒大陆大法弟子聘请律师应注意的问题 47

法律参考 (上)

申诉参考 2

- 从法律角度写出自己受迫害经过 将犯罪个人绳之以法 2
- 大陆大法弟子如何正念运用常人的法律手段维权(节选) 8
- 大陆起诉书、申诉书、行政复议申请的基本格式 13
- 上诉状(样本参考) 15

专题剖析 21

- 关于上访 21
- 关于抄家搜书问题 22
- 关于搜查与释放证明问题 23
- 关于罚款 23
- 关于拘传、传唤 24
- 关于刑事拘留 27
- 关于劳动教养问题 30
- 开庭审理 33

参考资料 34

- 参考资料：宪法与上访 34
- “劳动教养”制度的罪恶 40
- 提醒大陆大法弟子聘请律师应注意的问题 47

申诉参考

从法律角度写出自己受迫害经过 将犯罪个人绳之以法

江氏集团破坏法律、偷换法律概念，混淆人们的法律意识，迄今为止都没有任何理由证明大法弟子有罪或违法。目前公安系统正在整顿公安队伍，其实是天象变化使然。我们建议被迫害的大法弟子们从法律这一切入点进行反迫害，从而窒息邪恶，维护我们的正当合法权益，都拿起笔来把自己遭受迫害的事实经过详细地写出来。

文中要把弟子之间的体会文章与迫害纪实分开，因为我们面对的不是同修，而是常人。将江氏集团个人专制独裁行为与中国政府区别开；将 610 这个凌驾于法律之上、又建立于法外之法的非法体系，与国家现行的公、检、法、司等执法部门的职能区别开；将江氏集团犯罪责任与违法施暴警察个人犯罪行为区别开，把警察队伍的大多数好人与少数坏人分开，将具体施暴的警察孤立起来，就告他违反刑法的个人行为。不能让他们躲在政府、公安系统的背后，自以为迫害法轮功是合法合理的。虽然邪恶曾口头叫嚣对法轮功弟子打死白打，打死算自杀，但是他们不敢把正式的红头文件拿出来，可见他们也不敢留下直接的犯罪证据，无法代表现行的宪法与刑法规定。

2

申诉参考

从法律角度写出自己受迫害经过 将犯罪个人绳之以法

江氏集团破坏法律、偷换法律概念，混淆人们的法律意识，迄今为止都没有任何理由证明大法弟子有罪或违法。目前公安系统正在整顿公安队伍，其实是天象变化使然。我们建议被迫害的大法弟子们从法律这一切入点进行反迫害，从而窒息邪恶，维护我们的正当合法权益，都拿起笔来把自己遭受迫害的事实经过详细地写出来。

文中要把弟子之间的体会文章与迫害纪实分开，因为我们面对的不是同修，而是常人。将江氏集团个人专制独裁行为与中国政府区别开；将 610 这个凌驾于法律之上、又建立于法外之法的非法体系，与国家现行的公、检、法、司等执法部门的职能区别开；将江氏集团犯罪责任与违法施暴警察个人犯罪行为区别开，把警察队伍的大多数好人与少数坏人分开，将具体施暴的警察孤立起来，就告他违反刑法的个人行为。不能让他们躲在政府、公安系统的背后，自以为迫害法轮功是合法合理的。虽然邪恶曾口头叫嚣对法轮功弟子打死白打，打死算自杀，但是他们不敢把正式的红头文件拿出来，可见他们也不敢留下直接的犯罪证据，无法代表现行的宪法与刑法规定。

2

提倡文明的行为方式；而是在那里强制劳动，实行集中营式的管理，为了某一个政治目地宣扬暴力和仇恨，那么这样的地方还能称为“学校”吗？那只是打着学校的名，实质却是人类文明的屠宰场。

中国的“劳动教养所”既不是法律的执行机关，又不是什么教育人的学校，恰恰相反，它是宣传愚昧无知的场所，是仇恨加工厂，是中共邪恶集中展示的场，是亵渎神的罪恶的魔窟。这个怪物应该解体了，不应允许其继续存在下去。

提醒大陆大法弟子聘请律师应注意的问题

大陆被迫害的大法弟子，很多人被提起所谓“公诉”，由法院非法刑事审判。因为大法弟子很多人不精通中国法律，并且非律师不得查阅刑事卷，因此不得不花重金聘请律师作为辩护人。但是中国司法部早就在内部开会通知律师，不得为法轮功学员作无罪辩护（日常用语就是：不许律师证明法轮功学员无罪），尽量不接受法轮功学员的委托。

由于中国律师在工作上都是受司法部或地方司法局管理，他们都不敢违抗这一命令。但是很多律师又想挣钱，因此都欣然接受大法弟子家属的委托，有的律师甚至信誓旦旦：“这个官司百分之百能赢。”但是很多律师为了自保和向官方讨好，一到法庭，往往做大法弟子有罪辩护，使大法弟子促不及防、措手不及。

47

提倡文明的行为方式；而是在那里强制劳动，实行集中营式的管理，为了某一个政治目地宣扬暴力和仇恨，那么这样的地方还能称为“学校”吗？那只是打着学校的名，实质却是人类文明的屠宰场。

中国的“劳动教养所”既不是法律的执行机关，又不是什么教育人的学校，恰恰相反，它是宣传愚昧无知的场所，是仇恨加工厂，是中共邪恶集中展示的场，是亵渎神的罪恶的魔窟。这个怪物应该解体了，不应允许其继续存在下去。

提醒大陆大法弟子聘请律师应注意的问题

大陆被迫害的大法弟子，很多人被提起所谓“公诉”，由法院非法刑事审判。因为大法弟子很多人不精通中国法律，并且非律师不得查阅刑事卷，因此不得不花重金聘请律师作为辩护人。但是中国司法部早就在内部开会通知律师，不得为法轮功学员作无罪辩护（日常用语就是：不许律师证明法轮功学员无罪），尽量不接受法轮功学员的委托。

由于中国律师在工作上都是受司法部或地方司法局管理，他们都不敢违抗这一命令。但是很多律师又想挣钱，因此都欣然接受大法弟子家属的委托，有的律师甚至信誓旦旦：“这个官司百分之百能赢。”但是很多律师为了自保和向官方讨好，一到法庭，往往做大法弟子有罪辩护，使大法弟子促不及防、措手不及。

47

只是修改《刑法》的问题，不需要“劳动教养”作为次《刑法》而存在；如果说它是别的什么法律，可是它又不针对任何一个领域，就是说它什么也不是，那怕就是泛指的法律，可是它又没有通过人大常委会，就是中国的《立法法》也明文规定，只有人大常委会才能有权制定法律，在中国任何一个部门都没有制定法律的权力，中国的公安部门制定的“劳动教养”办法，当然不能成为法律，就是说，中国的“劳动教养”，就是在中国社会，也是一个什么都不是的东西，它虽然打着法律的名，其实它与任何法律都毫无关系，恰恰相反它却是地地道道的破坏法律的一个怪物。

它既破坏中国现行的《宪法》，又破坏中国现行的《行政处罚法》，也破坏中国的《刑法》，还破坏中国现行的《立法法》，是中国现行的整个法律体系中的毒瘤。

可是它在破坏中国整个法律体系的同时，却高喊着掩盖其罪恶的口号，这是它真正邪恶的地方所在。

1999 年以来，当因积极参与迫害法轮功而被人揭穿其“披着法律的外衣破坏法治”的特点后，它又变了一个花招，把自己说成是教育人、感化人的“学校”。

那么它这个“学校”是怎样“教育人、感化人”的呢？

众所周知，学校是学习有用的知识的地方，是文明的场所。如果一个学校既不学习有益的知识，又不

只是修改《刑法》的问题，不需要“劳动教养”作为次《刑法》而存在；如果说它是别的什么法律，可是它又不针对任何一个领域，就是说它什么也不是，那怕就是泛指的法律，可是它又没有通过人大常委会，就是中国的《立法法》也明文规定，只有人大常委会才能有权制定法律，在中国任何一个部门都没有制定法律的权力，中国的公安部门制定的“劳动教养”办法，当然不能成为法律，就是说，中国的“劳动教养”，就是在中国社会，也是一个什么都不是的东西，它虽然打着法律的名，其实它与任何法律都毫无关系，恰恰相反它却是地地道道的破坏法律的一个怪物。

它既破坏中国现行的《宪法》，又破坏中国现行的《行政处罚法》，也破坏中国的《刑法》，还破坏中国现行的《立法法》，是中国现行的整个法律体系中的毒瘤。

可是它在破坏中国整个法律体系的同时，却高喊着掩盖其罪恶的口号，这是它真正邪恶的地方所在。

1999 年以来，当因积极参与迫害法轮功而被人揭穿其“披着法律的外衣破坏法治”的特点后，它又变了一个花招，把自己说成是教育人、感化人的“学校”。

那么它这个“学校”是怎样“教育人、感化人”的呢？

众所周知，学校是学习有用的知识的地方，是文明的场所。如果一个学校既不学习有益的知识，又不

我们认为应该走出法律误区，即使是江氏集团邪恶整体犯罪下的个人行为，强权也保护不了犯罪个人，我们拥有完全的申诉权、控告权、检举权、直至民事起诉权，并要求获得赔偿的权利。通过大法赋予我们最低的一层表现方式——法律，让他们一一受到应有的惩罚，从而震慑邪恶，减少迫害，加强证实大法的力度。具体做法如下：

一、突出证据作用，巧用证据、善使证据，描述当时施暴的语言、形态、行为，突出证据的可信度，增加立体效果，以最根本的表述达到最大的认同因素。如果我们只是泛泛而写，就会让阅读者觉得假，好象是我们搞什么宣传，我们的迫害纪实文章往往涉案人不清（是指施暴者人名不清，人数不清，往往用恶警代替），施暴过程不清（被施暴人员时间地点、受酷刑的方式、细节），施暴凶器不清，施暴感受不清，施暴的形成后果不清。要把恶警绳之以法，这些一定要详细描述。尤其注意所形成的材料是给别人看的，是给第三者群体看的，要客观准确，语气平和、冷静，无须形容与评论。

如灌食是一种非常痛苦的刑罚，同修的文章中只是用一下这个名词，对灌食整个过程，痛苦程度、自身感受没有足够的描述，就无法描述出邪恶的程度。如看守所关糊涂号，糊涂稀到什么程度，一天给多少，关了多长时间，关我们的过程中又施加了什么虐待，

我们认为应该走出法律误区，即使是江氏集团邪恶整体犯罪下的个人行为，强权也保护不了犯罪个人，我们拥有完全的申诉权、控告权、检举权、直至民事起诉权，并要求获得赔偿的权利。通过大法赋予我们最低的一层表现方式——法律，让他们一一受到应有的惩罚，从而震慑邪恶，减少迫害，加强证实大法的力度。具体做法如下：

一、突出证据作用，巧用证据、善使证据，描述当时施暴的语言、形态、行为，突出证据的可信度，增加立体效果，以最根本的表述达到最大的认同因素。如果我们只是泛泛而写，就会让阅读者觉得假，好象是我们搞什么宣传，我们的迫害纪实文章往往涉案人不清（是指施暴者人名不清，人数不清，往往用恶警代替），施暴过程不清（被施暴人员时间地点、受酷刑的方式、细节），施暴凶器不清，施暴感受不清，施暴的形成后果不清。要把恶警绳之以法，这些一定要详细描述。尤其注意所形成的材料是给别人看的，是给第三者群体看的，要客观准确，语气平和、冷静，无须形容与评论。

如灌食是一种非常痛苦的刑罚，同修的文章中只是用一下这个名词，对灌食整个过程，痛苦程度、自身感受没有足够的描述，就无法描述出邪恶的程度。如看守所关糊涂号，糊涂稀到什么程度，一天给多少，关了多长时间，关我们的过程中又施加了什么虐待，

造成什么后果等都要表达清楚。再比如警察打我们，是谁打的，叫什么名字，打我们时说了什么，用什么样的语言辱骂我们，怎么打的，打到什么部位，打了多长时间，用什么凶器，凶器叫什么，凶器的形状、结构、残酷可怕程度，打我们时痛苦时的感受和造成的后果，如被打后，多长时间仍然头晕，行动不便，大小便失禁等。再比如有时不是警察打我们，而是警察指使犯人对我们污辱、殴打、体罚、虐待，这是警察触犯了“指使殴打体罚虐待被监管人罪”，所以也对有关情节进行描述。

二、有的恶警虽然没有直接虐待我们，但是却在钱财上敲诈了我们，我们也要把这些过程写清，如敲诈金额多少，敲诈时所用的暗示、威胁，要了我们什么东西，我们亲人家属在什么地方吃请，花了多少钱，是迫于无奈，还是被恶警所胁迫或伪善所欺骗等。

三、大法弟子应该勇敢地向有关部门申诉，即使对于真正的罪犯随意动私刑也是非法的，何况我们根本没有犯法，个别恶警所使用的刑罚完全不是中国刑罚的内容，是严重的犯罪。办案人员敲诈我们的钱财，也不是中国法律的内容。我们就告你个人施暴犯罪行为，如果全国大法弟子都这么做，是威力无比的，江泽民邪恶机器还能运转得灵吗？

大法弟子的伟大不是表现在承受邪恶迫害上，而是制止邪恶，否定邪恶，揭露邪恶，救度一切可救度

造成什么后果等都要表达清楚。再比如警察打我们，是谁打的，叫什么名字，打我们时说了什么，用什么样的语言辱骂我们，怎么打的，打到什么部位，打了多长时间，用什么凶器，凶器叫什么，凶器的形状、结构、残酷可怕程度，打我们时痛苦时的感受和造成的后果，如被打后，多长时间仍然头晕，行动不便，大小便失禁等。再比如有时不是警察打我们，而是警察指使犯人对我们污辱、殴打、体罚、虐待，这是警察触犯了“指使殴打体罚虐待被监管人罪”，所以也对有关情节进行描述。

二、有的恶警虽然没有直接虐待我们，但是却在钱财上敲诈了我们，我们也要把这些过程写清，如敲诈金额多少，敲诈时所用的暗示、威胁，要了我们什么东西，我们亲人家属在什么地方吃请，花了多少钱，是迫于无奈，还是被恶警所胁迫或伪善所欺骗等。

三、大法弟子应该勇敢地向有关部门申诉，即使对于真正的罪犯随意动私刑也是非法的，何况我们根本没有犯法，个别恶警所使用的刑罚完全不是中国刑罚的内容，是严重的犯罪。办案人员敲诈我们的钱财，也不是中国法律的内容。我们就告你个人施暴犯罪行为，如果全国大法弟子都这么做，是威力无比的，江泽民邪恶机器还能运转得灵吗？

大法弟子的伟大不是表现在承受邪恶迫害上，而是制止邪恶，否定邪恶，揭露邪恶，救度一切可救度

国家的公民是否犯罪，都只能由法院通过公正的法律程序来进行审判，这一点在各个国家都是不用怀疑的。

可是为什么在中国，“劳动教养”不需要通过法院，只需中国的公安机关，就可以决定中国公民“劳动教养”呢？

这一点，是邪恶玩的另一个花招，它说，被决定“劳动教养”，不是被判有罪。它也说被判有罪只能由法院来判，公安机关不是审判机关，只能决定行政处罚措施，那么它的说法是，被决定“劳动教养”不是有罪的判决，而只是最高的行政处罚措施。

而中国自己的《行政处罚法》，已经明文规定，行政处罚不能设限制中国公民人身自由的处罚。只要是受到行政处罚，无论是多么高的行政处罚，无论是怎么最高的行政处罚，也不能设限制中国公民人身自由的处罚，而限制中国公民人身自由的处罚，只能由人大常委会通过的法律才能设定，而中国的“劳动教养”只是公安部门的一个行政法规，是不能设定限制中国公民人身自由的处罚的。

所以中国的“劳动教养”制度，如果说它是《行政法规》，可是它却可以严格限制中国公民1至3年的人身自由，而且“劳教”机关还有任意延长1年劳教期的权力，所以它根本上不是《行政法规》；如果说它是刑法，可是中国已经有了一部完整的《刑法》，就不可能还来第二部《刑法》，即使《刑法》不完善，那也

国家的公民是否犯罪，都只能由法院通过公正的法律程序来进行审判，这一点在各个国家都是不用怀疑的。

可是为什么在中国，“劳动教养”不需要通过法院，只需中国的公安机关，就可以决定中国公民“劳动教养”呢？

这一点，是邪恶玩的另一个花招，它说，被决定“劳动教养”，不是被判有罪。它也说被判有罪只能由法院来判，公安机关不是审判机关，只能决定行政处罚措施，那么它的说法是，被决定“劳动教养”不是有罪的判决，而只是最高的行政处罚措施。

而中国自己的《行政处罚法》，已经明文规定，行政处罚不能设限制中国公民人身自由的处罚。只要是受到行政处罚，无论是多么高的行政处罚，无论是怎么最高的行政处罚，也不能设限制中国公民人身自由的处罚，而限制中国公民人身自由的处罚，只能由人大常委会通过的法律才能设定，而中国的“劳动教养”只是公安部门的一个行政法规，是不能设定限制中国公民人身自由的处罚的。

所以中国的“劳动教养”制度，如果说它是《行政法规》，可是它却可以严格限制中国公民1至3年的人身自由，而且“劳教”机关还有任意延长1年劳教期的权力，所以它根本上不是《行政法规》；如果说它是刑法，可是中国已经有了一部完整的《刑法》，就不可能还来第二部《刑法》，即使《刑法》不完善，那也

治，从上个世纪七十年代末和八十年代初，就开始搞“严打”，提出的口号是从重从快打击各种社会犯罪和各种社会丑恶现象。这样在“严打”的方针的指导下，通过检察院检察，再通过法院审判，就达不到所谓从重从快的目地。在这样的社会背景下，中共又把在文化大革命期间已经停办了的中国“劳动教养”制度，又给堂而皇之地给搬了出来，这就是当时引蛇出洞的原因。

但是中共毕竟在喊着“依法治国”的口号，而“劳动教养”从根本上来说是与法律相抵触的东西，那么怎样才能把它用于法律呢？这样它们又就玩了一个花招，搞了一个所谓中国特色的东西，用它们的话来说，中国的“劳动教养”制度是中国特色的法律制度，任何一个在世界上公认的准则，只要到了中国，加上一个中国“特色”，就全部变味了，全部变质了，在世界上通行的法律制度，只要加上中国特色就变成了中国政客们的工具。

中国自己的《宪法》都明文规定，中国公民不通过检察机关批准不得逮捕，中国公民不通过法院审判，不得被判有罪。

就是说，中国公民只有通过法院公正的审判才能被判有罪或无罪，这一点与全世界都是一致的，而中国现在又正在搞所谓的对外开放，其中很重要的一条就是中国的法律要与世界通行的法律接轨，任何一个

治，从上个世纪七十年代末和八十年代初，就开始搞“严打”，提出的口号是从重从快打击各种社会犯罪和各种社会丑恶现象。这样在“严打”的方针的指导下，通过检察院检察，再通过法院审判，就达不到所谓从重从快的目地。在这样的社会背景下，中共又把在文化大革命期间已经停办了的中国“劳动教养”制度，又给堂而皇之地给搬了出来，这就是当时引蛇出洞的原因。

但是中共毕竟在喊着“依法治国”的口号，而“劳动教养”从根本上来说是与法律相抵触的东西，那么怎样才能把它用于法律呢？这样它们又就玩了一个花招，搞了一个所谓中国特色的东西，用它们的话来说，中国的“劳动教养”制度是中国特色的法律制度，任何一个在世界上公认的准则，只要到了中国，加上一个中国“特色”，就全部变味了，全部变质了，在世界上通行的法律制度，只要加上中国特色就变成了中国政客们的工具。

中国自己的《宪法》都明文规定，中国公民不通过检察机关批准不得逮捕，中国公民不通过法院审判，不得被判有罪。

就是说，中国公民只有通过法院公正的审判才能被判有罪或无罪，这一点与全世界都是一致的，而中国现在又正在搞所谓的对外开放，其中很重要的一条就是中国的法律要与世界通行的法律接轨，任何一个

的众生，所以我们不应该被极个别恶警的伪善所迷惑，甚至不好意思站出来揭露其恶行，这是一种人情的束缚。不因为谁善待了我们个别人，我们就认为此人就是善的。这跟谁对我们好，我们就说谁好；谁对我们不好，我们就说谁坏的常人之情什么区别呢？

现举一例，仅供大家参考。

控告申诉书

×××单位

我叫×××，女，27岁，汉族，高中毕业，家住通辽市科尔沁区，原工作单位通辽个体窗帘大世界上班。我于×年修炼法轮功，被非法劳动教养三年（〈2000〉文字，〈54〉号劳动教养决定书），关押于图牧吉女子劳教所一中队。在此期间，遭受残酷的迫害，现将具体迫害事实控告如下：

为了逼迫我写法轮功决裂书，警察尹桂娟、周丽萍，不准我睡觉，将我的身体呈九十度角踹着，最后昏倒在地，用一盆凉水将我浇醒，急忙拿来笔与纸，被我严词拒绝，尹桂娟、周丽萍就把我用手铐吊在窗框上，脚尖离地，全身的重量全部集中在手腕上，深深地勒进肉里，三个多小时后，我被吊得奄奄一息，她们将一份事先写好的决裂书，强行按上我的手印……

综上所述，图牧吉劳教所尹桂娟、周丽萍触犯了刑法 248 条第一款的规定，已构成“殴打体罚虐待被

的众生，所以我们不应该被极个别恶警的伪善所迷惑，甚至不好意思站出来揭露其恶行，这是一种人情的束缚。不因为谁善待了我们个别人，我们就认为此人就是善的。这跟谁对我们好，我们就说谁好；谁对我们不好，我们就说谁坏的常人之情什么区别呢？

现举一例，仅供大家参考。

控告申诉书

×××单位

我叫×××，女，27岁，汉族，高中毕业，家住通辽市科尔沁区，原工作单位通辽个体窗帘大世界上班。我于×年修炼法轮功，被非法劳动教养三年（〈2000〉文字，〈54〉号劳动教养决定书），关押于图牧吉女子劳教所一中队。在此期间，遭受残酷的迫害，现将具体迫害事实控告如下：

为了逼迫我写法轮功决裂书，警察尹桂娟、周丽萍，不准我睡觉，将我的身体呈九十度角踹着，最后昏倒在地，用一盆凉水将我浇醒，急忙拿来笔与纸，被我严词拒绝，尹桂娟、周丽萍就把我用手铐吊在窗框上，脚尖离地，全身的重量全部集中在手腕上，深深地勒进肉里，三个多小时后，我被吊得奄奄一息，她们将一份事先写好的决裂书，强行按上我的手印……

综上所述，图牧吉劳教所尹桂娟、周丽萍触犯了刑法 248 条第一款的规定，已构成“殴打体罚虐待被

监管人罪”，及“暴力取证罪”，所以我依法提请控告。

故依照中华人民共和国宪法第二章第四十一条规定，依法控告。

此致

控告人：×××

年 月 日

控告单位：向当地或上一级人大常委会，检察院，法院，政府，市委，政法委，劳教管理局，公安局，司法局，或当地揭露迫害纪实上。

中华人民共和国宪法

公民的基本权利

1、平等权

即我国公民在法律面前一律平等，不允许有任何例外。

2、政治权利

即公民依法享有选举权和被选举权，有言论、出版、集会、结社、游行、示威的自由。

3、自由权

这里主要包括宗教信仰自由和人身自由。

4、批评权、建议权、申诉权、控告权、检举权和依法取得赔偿权。

中华人民共和国刑法

刑讯逼供罪

首先，它说文化大革命废除了中国的法律体系，公检法就是公安、检察院、法院全没用了，所以要发挥公检法的作用，不能什么人都可以抓人，抓人只能由公安部门去执行，社会上其它部门没有抓人的权力，这样在中国老百姓的心目中，公安抓人，是合法的，法律在中国还没有普及的今天，中国人想当然的认为，公安抓人了，就是这个人犯法了，他们想当然地认为，你不犯法，公安怎么会抓你呢，他们的理由是，现在又不是文化大革命。所以在很多善良的中国老百姓的心目中，在中国终于只能由公安来抓人了，不是谁想抓就抓的，这样在中国社会舆论上和社会心理上，普遍的一个认识就是，公安抓谁谁就犯法，至于接下来的检察院负责检察，法院负责审判，那只是程序上的问题，是判多和判少的问题，而不存在犯法和不犯法的问题。邪恶集团通过文化大革命废除公检法后，为日后恢复公安的权力，使中国公安的权力达到无法无天的地步，做到了思想和情感上的准备。

在中国随着改革开放的進行，社会风气和社会道德一日千里地下滑着，各种社会丑恶现象泛滥成灾，过去在中国社会没有的东西，随着改革、开放一下子都涌進来了，而且在中国还“发扬光大”了，土包子开花，更是无法无天了。在这样的形势下，为了维护社会治安，而按照中国现行的法律程序，又无法尽快地解决中国的治安形势，因而中共为了维护自己的统

监管人罪”，及“暴力取证罪”，所以我依法提请控告。

故依照中华人民共和国宪法第二章第四十一条规定，依法控告。

此致

控告人：×××

年 月 日

控告单位：向当地或上一级人大常委会，检察院，法院，政府，市委，政法委，劳教管理局，公安局，司法局，或当地揭露迫害纪实上。

中华人民共和国宪法

公民的基本权利

1、平等权

即我国公民在法律面前一律平等，不允许有任何例外。

2、政治权利

即公民依法享有选举权和被选举权，有言论、出版、集会、结社、游行、示威的自由。

3、自由权

这里主要包括宗教信仰自由和人身自由。

4、批评权、建议权、申诉权、控告权、检举权和依法取得赔偿权。

中华人民共和国刑法

刑讯逼供罪

首先，它说文化大革命废除了中国的法律体系，公检法就是公安、检察院、法院全没用了，所以要发挥公检法的作用，不能什么人都可以抓人，抓人只能由公安部门去执行，社会上其它部门没有抓人的权力，这样在中国老百姓的心目中，公安抓人，是合法的，法律在中国还没有普及的今天，中国人想当然的认为，公安抓人了，就是这个人犯法了，他们想当然地认为，你不犯法，公安怎么会抓你呢，他们的理由是，现在又不是文化大革命。所以在很多善良的中国老百姓的心目中，在中国终于只能由公安来抓人了，不是谁想抓就抓的，这样在中国社会舆论上和社会心理上，普遍的一个认识就是，公安抓谁谁就犯法，至于接下来的检察院负责检察，法院负责审判，那只是程序上的问题，是判多和判少的问题，而不存在犯法和不犯法的问题。邪恶集团通过文化大革命废除公检法后，为日后恢复公安的权力，使中国公安的权力达到无法无天的地步，做到了思想和情感上的准备。

在中国随着改革开放的進行，社会风气和社会道德一日千里地下滑着，各种社会丑恶现象泛滥成灾，过去在中国社会没有的东西，随着改革、开放一下子都涌進来了，而且在中国还“发扬光大”了，土包子开花，更是无法无天了。在这样的形势下，为了维护社会治安，而按照中国现行的法律程序，又无法尽快地解决中国的治安形势，因而中共为了维护自己的统

人警察就算失职，而这个人也是在逃犯，公安部也会在全国通缉，一旦被抓回去后，也要被加期加刑。在中国，被判“劳动教养”和被判刑，在同等年限内，肉体上所受到的处罚是一样的。

而在精神的处罚上，被劳教的人，所遭受到的痛苦，却比被判刑还要严酷得多。尽管在中国监狱里也有改造思想的任务，但是监狱里改造中国公民思想的政治工作体系，没有在劳教所里的政治思想工作体系那么完备，而且方针也没有那么明确。

中国“劳动教养”制度的方针，就明确地规定是通过强制劳动和深入仔细的政治思想工作改造被“劳教”的中国公民的思想，或者称为洗脑。

以强制改造人的思想为目地的制度，自有人类社会以来，是从来没有过的事情，自古以来无论多么邪恶的政府，是从来也没有制定过通过强制办法来改造公民思想的制度这样邪恶的事情，人类自古至今只有中共，才有明文的通过强制的手段改造本国公民思想的完备的制度体系，这就是中国“劳动教养”制度，它是人类社会邪恶制度的集大成者，是邪恶势力在人类社会从制度上迫害人的道德和良心的具体体现，是比海洛因还要毒千百万倍还不止的精神毒剂。

那么，这么一个既违法又邪恶的制度，怎么还能在当今社会存在呢？这就是邪恶之徒们通过欺人耳目玩的把戏造成的结果。

是指国家司法工作人员对犯罪嫌疑人被告人使用肉刑或者变相肉刑，逼其口供的行为，根据我国刑法第 247 条规定，犯刑讯逼供罪的处三年以下有期徒刑或者拘役，致人伤残死亡的，依照刑法故意伤害罪，故意杀人罪的规定定罪从重处罚。

暴力取证罪

是指国家司法工作人员对证人使用暴力逼取证人证言的行为。犯暴力取证罪的处三年以下有期徒刑或者拘役，致人伤残死亡的，依照刑法故意伤害罪，故意杀人罪的规定定罪从重处罚。（刑法第 247 条）

殴打体罚虐待被监管人罪

是指监狱、拘留所、看守所等监管机构的监管人员对被监管人进行殴打或者体罚虐待，情节严重的行为。根据我国刑法 248 条第一款的规定，犯殴打体罚虐待被监管人罪，情节严重的，处三年以下有期徒刑或者拘役，情节特别严重的，处三年以上十年以下有期徒刑，致人伤残死亡的，依照刑法故意伤害罪、故意杀人罪规定定罪从重处罚。

指使殴打体罚虐待被监管人罪

是指监狱、拘留所、看守所等监管机构的监管人员，指使纵容被监管人对其他被监管人进行殴打或者体罚虐待的行为。根据我国刑法 248 条第二款的规定，犯指使殴打体罚虐待被监管人罪，处三年以下有期徒刑或者拘役，情节特别严重的，处三年以上十年以下

人警察就算失职，而这个人也是在逃犯，公安部也会在全国通缉，一旦被抓回去后，也要被加期加刑。在中国，被判“劳动教养”和被判刑，在同等年限内，肉体上所受到的处罚是一样的。

而在精神的处罚上，被劳教的人，所遭受到的痛苦，却比被判刑还要严酷得多。尽管在中国监狱里也有改造思想的任务，但是监狱里改造中国公民思想的政治工作体系，没有在劳教所里的政治思想工作体系那么完备，而且方针也没有那么明确。

中国“劳动教养”制度的方针，就明确地规定是通过强制劳动和深入仔细的政治思想工作改造被“劳教”的中国公民的思想，或者称为洗脑。

以强制改造人的思想为目地的制度，自有人类社会以来，是从来没有过的事情，自古以来无论多么邪恶的政府，是从来也没有制定过通过强制办法来改造公民思想的制度这样邪恶的事情，人类自古至今只有中共，才有明文的通过强制的手段改造本国公民思想的完备的制度体系，这就是中国“劳动教养”制度，它是人类社会邪恶制度的集大成者，是邪恶势力在人类社会从制度上迫害人的道德和良心的具体体现，是比海洛因还要毒千百万倍还不止的精神毒剂。

那么，这么一个既违法又邪恶的制度，怎么还能在当今社会存在呢？这就是邪恶之徒们通过欺人耳目玩的把戏造成的结果。

是指国家司法工作人员对犯罪嫌疑人被告人使用肉刑或者变相肉刑，逼其口供的行为，根据我国刑法第 247 条规定，犯刑讯逼供罪的处三年以下有期徒刑或者拘役，致人伤残死亡的，依照刑法故意伤害罪，故意杀人罪的规定定罪从重处罚。

暴力取证罪

是指国家司法工作人员对证人使用暴力逼取证人证言的行为。犯暴力取证罪的处三年以下有期徒刑或者拘役，致人伤残死亡的，依照刑法故意伤害罪，故意杀人罪的规定定罪从重处罚。（刑法第 247 条）

殴打体罚虐待被监管人罪

是指监狱、拘留所、看守所等监管机构的监管人员对被监管人进行殴打或者体罚虐待，情节严重的行为。根据我国刑法 248 条第一款的规定，犯殴打体罚虐待被监管人罪，情节严重的，处三年以下有期徒刑或者拘役，情节特别严重的，处三年以上十年以下有期徒刑，致人伤残死亡的，依照刑法故意伤害罪、故意杀人罪规定定罪从重处罚。

指使殴打体罚虐待被监管人罪

是指监狱、拘留所、看守所等监管机构的监管人员，指使纵容被监管人对其他被监管人进行殴打或者体罚虐待的行为。根据我国刑法 248 条第二款的规定，犯指使殴打体罚虐待被监管人罪，处三年以下有期徒刑或者拘役，情节特别严重的，处三年以上十年以下

有期徒刑，致人伤残死亡的，依照刑法故意伤害罪、故意杀人罪规定定罪从重处罚。

大陆大法弟子如何正念运用常人的法律手段维权
(节选)

二、注意起草申诉书的格式

申诉书的一般格式与我们平常讲真象、揭露邪恶迫害的文章有很大的差异，通常需要依据法律条款，针对所遭受的违法迫害事实和证据，逐条阐明，有理有据。

申述书的基本格式为：

第一部分：基本情况介绍

抬头：(申诉机关名称) 如：

××市人大常委会，××市检察院：

(1) 本人×××，男/女，____岁，是____的居民（职工），于____（时间），在____（地点），因____（原因）遭受____（责任单位和责任人）____（非法迫害形式，如绑架洗脑班、罚款），导致____（伤残），特提出申诉。

(2) 本人×××，男/女，____岁，于____（时间），在____（地点），因____（原因）被____（单位）判劳教____年，判决书文号____。因判决与事实不符，本人不服，特

有期徒刑，致人伤残死亡的，依照刑法故意伤害罪、故意杀人罪规定定罪从重处罚。

大陆大法弟子如何正念运用常人的法律手段维权
(节选)

二、注意起草申诉书的格式

申诉书的一般格式与我们平常讲真象、揭露邪恶迫害的文章有很大的差异，通常需要依据法律条款，针对所遭受的违法迫害事实和证据，逐条阐明，有理有据。

申述书的基本格式为：

第一部分：基本情况介绍

抬头：(申诉机关名称) 如：

××市人大常委会，××市检察院：

(1) 本人×××，男/女，____岁，是____的居民（职工），于____（时间），在____（地点），因____（原因）遭受____（责任单位和责任人）____（非法迫害形式，如绑架洗脑班、罚款），导致____（伤残），特提出申诉。

(2) 本人×××，男/女，____岁，于____（时间），在____（地点），因____（原因）被____（单位）判劳教____年，判决书文号____。因判决与事实不符，本人不服，特

中国的“劳动教养”制度，就是中国的政客们，强奸“法律”的典型实例。

任何一个国家的任何一部法律，都必须由各个国家的立法机构制定，才能称为法律。例如，在世界上好多国家，法律都是由各个国家的议会来制定。在目前的中国，法律是由中国的人大常委会来制定，中国的《立法法》也规定，法律只能由人大常委会来制定，国务院和公安部等部门，只能制定行政法规。

那么从法律的角度来讲，1982 年，由中国公安部制定，国务院转发的中国“劳动教养”试行办法，在当时也只能算是一部试行的行政法规，后来公安部又把试行两个字去掉了，但是还是没有通过中国的人大常委会，所以，还是一部名义上的行政法规，仍然不能称为法律。

中国的《行政处罚法》也明文规定，行政处罚不能限制公民的人身自由，就是说受行政法规处罚的公民，不能被限制人身自由，那么中国的“劳动教养”制度不是法律，名义上又说是行政法规，那么，受“劳动教养”处罚的中国公民，就不能被限制人身自由。

可是中国的“劳动教养”制度却明文规定，被决定“劳动教养”的中国公民，是被严格限制人身自由的，被“劳动教养”的中国公民，全被关在中国的“劳动教养所”，有的叫“教养院”，但都被严格限制人身自由，也是高墙大院，由警察 24 小时看着，走掉一个

中国的“劳动教养”制度，就是中国的政客们，强奸“法律”的典型实例。

任何一个国家的任何一部法律，都必须由各个国家的立法机构制定，才能称为法律。例如，在世界上好多国家，法律都是由各个国家的议会来制定。在目前的中国，法律是由中国的人大常委会来制定，中国的《立法法》也规定，法律只能由人大常委会来制定，国务院和公安部等部门，只能制定行政法规。

那么从法律的角度来讲，1982 年，由中国公安部制定，国务院转发的中国“劳动教养”试行办法，在当时也只能算是一部试行的行政法规，后来公安部又把试行两个字去掉了，但是还是没有通过中国的人大常委会，所以，还是一部名义上的行政法规，仍然不能称为法律。

中国的《行政处罚法》也明文规定，行政处罚不能限制公民的人身自由，就是说受行政法规处罚的公民，不能被限制人身自由，那么中国的“劳动教养”制度不是法律，名义上又说是行政法规，那么，受“劳动教养”处罚的中国公民，就不能被限制人身自由。

可是中国的“劳动教养”制度却明文规定，被决定“劳动教养”的中国公民，是被严格限制人身自由的，被“劳动教养”的中国公民，全被关在中国的“劳动教养所”，有的叫“教养院”，但都被严格限制人身自由，也是高墙大院，由警察 24 小时看着，走掉一个

恐怕还是赤裸裸的法西斯。

“劳动教养”制度的罪恶

中国的“劳动教养”制度是五十年代初阶级斗争的产物，当时设立“劳动教养”的主要目地是为了在镇压所谓“地、富、反、坏、右”的同时，通过强制劳动和政治思想工作来强制改造人们的思想。在文化大革命期间，文革领导小组，具有至高无上的权力，它们想打倒谁就打倒谁，扣上一个反革命的大帽子，拉出去就给枪毙了，也用不着来个什么“劳动教养”，所以文化大革命期间，中国的“劳动教养”就停办了。

文化大革命结束以后，中国开始搞改革、开放，开始在口头上提出“依法治国”。其实从上个世纪 70 年代末起，就开始搞“依法治国”了，到今年已有二十七八个年头了，中国的人大常委会，也制定了数不清的法律文件，可是中国的法律，这二十多年来，只是一堆堆的书籍和文本而已，

在中国，政治权力涉及到中国社会生活的各个方面，而那些玩政治游戏的人，就必须面对错综复杂的各种社会关系和社会矛盾，可是无论多么完善的法律体系，都不可能把中国社会各种关系全都给规范起来，再加上中国的法律体系本身到现在也还不完善，甚至还差得很远，这样也更给那些政客们随意玩弄法律、强奸法律提供的更广阔的空间。

恐怕还是赤裸裸的法西斯。

“劳动教养”制度的罪恶

中国的“劳动教养”制度是五十年代初阶级斗争的产物，当时设立“劳动教养”的主要目地是为了在镇压所谓“地、富、反、坏、右”的同时，通过强制劳动和政治思想工作来强制改造人们的思想。在文化大革命期间，文革领导小组，具有至高无上的权力，它们想打倒谁就打倒谁，扣上一个反革命的大帽子，拉出去就给枪毙了，也用不着来个什么“劳动教养”，所以文化大革命期间，中国的“劳动教养”就停办了。

文化大革命结束以后，中国开始搞改革、开放，开始在口头上提出“依法治国”。其实从上个世纪 70 年代末起，就开始搞“依法治国”了，到今年已有二十七八个年头了，中国的人大常委会，也制定了数不清的法律文件，可是中国的法律，这二十多年来，只是一堆堆的书籍和文本而已，

在中国，政治权力涉及到中国社会生活的各个方面，而那些玩政治游戏的人，就必须面对错综复杂的各种社会关系和社会矛盾，可是无论多么完善的法律体系，都不可能把中国社会各种关系全都给规范起来，再加上中国的法律体系本身到现在也还不完善，甚至还差得很远，这样也更给那些政客们随意玩弄法律、强奸法律提供的更广阔的空间。

提出申诉。

第二部分：申诉理由

该部分需要根据迫害责任单位及责任人进行迫害的理由或借口，对照法律条款，逐条阐明申诉理由。

被判劳教的一定有劳教判决书，判决书上就会有判决劳教的所谓“违法”的理由和依据，应按照判决书罗列的顺序，根据我国《刑法》和《宪法》以及其它相关法律条款，逐条进行辩驳。例如：

1、劳教书称“散发法轮功光碟和传单多张”，我认为法律依据不足，理由如下：

依照我国《刑法》第 X 条，散发法轮功光碟和传单不是违法行为。法轮功光碟与传单的内容没有一项是反党反政府的，只是针对坚持修炼法轮功所遭受的迫害进行揭露，其目地在于还理与公道，还清白与法轮功。散发法轮功光碟和传单，没有影响社会治安，没有伤害任何人，相反，是在尊重公民的知情权，帮助建立司法公正，维护法律的尊严。我国法律法规没有任何一条有明文规定，申诉所遭受的无理迫害和非法折磨是非法的。

2、劳教书称“在关押期间唱法轮功的歌，态度顽固，传播法轮功”，我认为法律依据不足，理由如下：

(1) 依照我国《刑法》第 X 条，唱法轮功的歌不是违法行为。唱歌本身没有影响任何他人，给他人的

提出申诉。

第二部分：申诉理由

该部分需要根据迫害责任单位及责任人进行迫害的理由或借口，对照法律条款，逐条阐明申诉理由。

被判劳教的一定有劳教判决书，判决书上就会有判决劳教的所谓“违法”的理由和依据，应按照判决书罗列的顺序，根据我国《刑法》和《宪法》以及其它相关法律条款，逐条进行辩驳。例如：

1、劳教书称“散发法轮功光碟和传单多张”，我认为法律依据不足，理由如下：

依照我国《刑法》第 X 条，散发法轮功光碟和传单不是违法行为。法轮功光碟与传单的内容没有一项是反党反政府的，只是针对坚持修炼法轮功所遭受的迫害进行揭露，其目地在于还理与公道，还清白与法轮功。散发法轮功光碟和传单，没有影响社会治安，没有伤害任何人，相反，是在尊重公民的知情权，帮助建立司法公正，维护法律的尊严。我国法律法规没有任何一条有明文规定，申诉所遭受的无理迫害和非法折磨是非法的。

2、劳教书称“在关押期间唱法轮功的歌，态度顽固，传播法轮功”，我认为法律依据不足，理由如下：

(1) 依照我国《刑法》第 X 条，唱法轮功的歌不是违法行为。唱歌本身没有影响任何他人，给他人的

因为唱歌而有罪的。

(2) 对态度顽固界定不清。什么样的表现才算态度顽固？这在法律上没有界定。态度顽固也没有触犯法律，没有造成社会和他人的伤害，没有法律因一个人的态度顽固而定罪的。依照我国《刑法》第 X 条，犯罪嫌疑人都有×××自由和权利，何况我没有犯罪。唱法轮功的歌没有任何抵触法律的行为，根本不属于态度顽固。

(3) 传播法轮功没有违法。法轮功教人修心向善，做一个好人，在关押期间传播法轮功，让犯罪分子能够认识到自己的犯罪行为是在帮助执法人员教育罪犯，是在做一件大好事，当一个罪犯明白了应该弃恶从善，做一个好人时，那不是在做一件福益于社会的好事吗？我国有任何一条法律法规对劝人做好人定罪的吗？

3、劳教书称“利用×教破坏法律实施”，我认为与事实不符，理由如下：

自 1999 年 7.20 以来，执法机构对迫害法轮功所持的所谓法律依据是“民政部与公安部的通告”和“两高”的解释。

依据我国《宪法》第 X 条 X 款，民政部与公安部属于政府行政部门，非立法机构，所发通告属于行政文件，不是法律条款，不能作为量刑和判刑的法律依据。依据我国《立法法》和《宪法》第 X 条 X 款，国

因为唱歌而有罪的。

(2) 对态度顽固界定不清。什么样的表现才算态度顽固？这在法律上没有界定。态度顽固也没有触犯法律，没有造成社会和他人的伤害，没有法律因一个人的态度顽固而定罪的。依照我国《刑法》第 X 条，犯罪嫌疑人都有×××自由和权利，何况我没有犯罪。唱法轮功的歌没有任何抵触法律的行为，根本不属于态度顽固。

(3) 传播法轮功没有违法。法轮功教人修心向善，做一个好人，在关押期间传播法轮功，让犯罪分子能够认识到自己的犯罪行为是在帮助执法人员教育罪犯，是在做一件大好事，当一个罪犯明白了应该弃恶从善，做一个好人时，那不是在做一件福益于社会的好事吗？我国有任何一条法律法规对劝人做好人定罪的吗？

3、劳教书称“利用×教破坏法律实施”，我认为与事实不符，理由如下：

自 1999 年 7.20 以来，执法机构对迫害法轮功所持的所谓法律依据是“民政部与公安部的通告”和“两高”的解释。

依据我国《宪法》第 X 条 X 款，民政部与公安部属于政府行政部门，非立法机构，所发通告属于行政文件，不是法律条款，不能作为量刑和判刑的法律依据。依据我国《立法法》和《宪法》第 X 条 X 款，国

罪，而不会仅仅遣送了事；公民在上访的过程中如果从事了杀人、放火等犯罪行为，也肯定会被有关机关依照刑法逮捕、起诉、审判，也不可能仅仅遣送了事。因此，没有被起诉而被关押遣送的上访公民肯定都是守法公民，他们被关押的原因仅仅是上访。将守法的上访公民关押遣送，属于压制公民上访（申诉、控告、检举）的行为，违反了宪法第 41 条第 2 款中「对于公民的申诉、控告或者检举，有关国家机关必须查清事实，负责处理。任何人不得压制和打击报复」的规定。

近年来，有些地方对于「上访遣送」的做法觉得还不过瘾，对于已经被遣送回户籍所在地的公民还要再拘留一段时间，这更是一种明目张胆的违宪行为。

近来，出现了对于没有越级上访的上访者和没有多次上访的上访者，也照样拘留的政治发明。比如 2003 年 5 月 22 日，华北油田石油一中（坐落于河北省任丘市）高三（9）班的一些学生到华北石油管理局信访办上访，有关师生被油田公安机关以「唆使上访」、「组织上访」、「聚众上访」的罪名处以行政拘留、或者罚款、警告等等处分。但愿这样的政治发明不要普及。

更有甚者，在山东省济宁市至汶上县的公路旁，某乡镇树立的巨型横幅上写道：「集体上访违法、越级上访可耻！」在程维高统治下的石家庄，竟然在京石高速公路石家庄段的路旁树立这样的大标语：「坚决打击越级上访」。这些恐怕就不仅仅是违反宪法的问题了，

罪，而不会仅仅遣送了事；公民在上访的过程中如果从事了杀人、放火等犯罪行为，也肯定会被有关机关依照刑法逮捕、起诉、审判，也不可能仅仅遣送了事。因此，没有被起诉而被关押遣送的上访公民肯定都是守法公民，他们被关押的原因仅仅是上访。将守法的上访公民关押遣送，属于压制公民上访（申诉、控告、检举）的行为，违反了宪法第 41 条第 2 款中「对于公民的申诉、控告或者检举，有关国家机关必须查清事实，负责处理。任何人不得压制和打击报复」的规定。

近年来，有些地方对于「上访遣送」的做法觉得还不过瘾，对于已经被遣送回户籍所在地的公民还要再拘留一段时间，这更是一种明目张胆的违宪行为。

近来，出现了对于没有越级上访的上访者和没有多次上访的上访者，也照样拘留的政治发明。比如 2003 年 5 月 22 日，华北油田石油一中（坐落于河北省任丘市）高三（9）班的一些学生到华北石油管理局信访办上访，有关师生被油田公安机关以「唆使上访」、「组织上访」、「聚众上访」的罪名处以行政拘留、或者罚款、警告等等处分。但愿这样的政治发明不要普及。

更有甚者，在山东省济宁市至汶上县的公路旁，某乡镇树立的巨型横幅上写道：「集体上访违法、越级上访可耻！」在程维高统治下的石家庄，竟然在京石高速公路石家庄段的路旁树立这样的大标语：「坚决打击越级上访」。这些恐怕就不仅仅是违反宪法的问题了，

举例来说，公民 X 如果和 J 乡人大发生纠纷，他只能先到 J 乡人大的上一级人大——丙县人大——上访，而不能越级先到丙县人大的上一级人大——乙州人大——上访，因为宪法已经规定，乙州人大无权撤销 J 乡人大的决定。只有当丙县人大作出《不撤销 J 乡人大之决议》的决议之后，公民 X 才可以到乙州人大上访，因为根据宪法规定，乙州人大有权撤销丙县人大的决议。依此类推，公民 X 可以继续逐级到甲省人大和全国人大上访。

四、上访遣送和上访拘留的违宪性

上访遣送是上个世纪 90 年代以来，由某些部门规章、某些地方性法规或者地方性规章规定的一项制度，这项制度授权行政机关对所谓的「上访老户」（即多次上访的人）强行关押，然后押送回户籍所在地。

这一制度是违反宪法的，因为无论是关押还是押送，都牵涉到公民的人身自由。人身自由权是宪法规定的基本权利，根据《立法法》第 8 条的规定，只有最高国家立法机关制定的法律才能设立限制人身自由的制度，司法机关、行政机关、地方人大的各种规定都不能设定限制公民人身自由的制度。

这一制度还侵犯了宪法规定的公民的上访权。公民上访时如果从事了宪法第 41 条第 1 款「但书」部份所禁止的「捏造或者歪曲事实进行诬告陷害」的行为，肯定会被有关机关根据刑法的相关规定处以诬告陷害

举例来说，公民 X 如果和 J 乡人大发生纠纷，他只能先到 J 乡人大的上一级人大——丙县人大——上访，而不能越级先到丙县人大的上一级人大——乙州人大——上访，因为宪法已经规定，乙州人大无权撤销 J 乡人大的决定。只有当丙县人大作出《不撤销 J 乡人大之决议》的决议之后，公民 X 才可以到乙州人大上访，因为根据宪法规定，乙州人大有权撤销丙县人大的决议。依此类推，公民 X 可以继续逐级到甲省人大和全国人大上访。

四、上访遣送和上访拘留的违宪性

上访遣送是上个世纪 90 年代以来，由某些部门规章、某些地方性法规或者地方性规章规定的一项制度，这项制度授权行政机关对所谓的「上访老户」（即多次上访的人）强行关押，然后押送回户籍所在地。

这一制度是违反宪法的，因为无论是关押还是押送，都牵涉到公民的人身自由。人身自由权是宪法规定的基本权利，根据《立法法》第 8 条的规定，只有最高国家立法机关制定的法律才能设立限制人身自由的制度，司法机关、行政机关、地方人大的各种规定都不能设定限制公民人身自由的制度。

这一制度还侵犯了宪法规定的公民的上访权。公民上访时如果从事了宪法第 41 条第 1 款「但书」部份所禁止的「捏造或者歪曲事实进行诬告陷害」的行为，肯定会被有关机关根据刑法的相关规定处以诬告陷害

家行政机构所颁发一切法规应以《宪法》为基准，不能违背《宪法》的宗旨。

“通告”本身已经严重违背我国《宪法》的宗旨，如何能作为执法部门的判刑和量刑的法律依据？

我国《宪法》第 X 条 X 款虽然对邪教的制裁有了明文规定，但没有任何一条定性法轮功是×教。“两高”的解释后来被用来做为迫害的借口，直接将×教安在法轮功的头上，甚至作为判刑和量刑的法律依据是完全没有法律依据的。“两高”的解释没有经过人大的通过，只能作为参考，不能成为判刑和量刑的法律依据。因此，利用上述两项违反《宪法》的行政文件来判我劳教，证据不足，法律依据不足。

第三部分：事件自述

该部分可以由申诉人将揭露迫害的真象简明扼要的写出来，动之以情，晓之以理，使受理人员真正明白迫害法轮功的真象以及这种史无前例迫害的残酷给国家和社会带来的动荡和破坏，以及对人类的道德和正义的摧毁。

这部分可以概述大法在世界洪传的情况，以及江氏流氓集团在海外被起诉的情况，并讲述自己修炼后的变化，证实大法的慈悲与伟大。特别是被镇压后，我们以大善大忍胸怀，始终以和平的方式向政府各级部门和世人讲述我们被迫害的真象，没有给社会、给政府、给任何人带来危害，反而使越来越多的人明白

家行政机构所颁发一切法规应以《宪法》为基准，不能违背《宪法》的宗旨。

“通告”本身已经严重违背我国《宪法》的宗旨，如何能作为执法部门的判刑和量刑的法律依据？

我国《宪法》第 X 条 X 款虽然对邪教的制裁有了明文规定，但没有任何一条定性法轮功是×教。“两高”的解释后来被用来做为迫害的借口，直接将×教安在法轮功的头上，甚至作为判刑和量刑的法律依据是完全没有法律依据的。“两高”的解释没有经过人大的通过，只能作为参考，不能成为判刑和量刑的法律依据。因此，利用上述两项违反《宪法》的行政文件来判我劳教，证据不足，法律依据不足。

第三部分：事件自述

该部分可以由申诉人将揭露迫害的真象简明扼要的写出来，动之以情，晓之以理，使受理人员真正明白迫害法轮功的真象以及这种史无前例迫害的残酷给国家和社会带来的动荡和破坏，以及对人类的道德和正义的摧毁。

这部分可以概述大法在世界洪传的情况，以及江氏流氓集团在海外被起诉的情况，并讲述自己修炼后的变化，证实大法的慈悲与伟大。特别是被镇压后，我们以大善大忍胸怀，始终以和平的方式向政府各级部门和世人讲述我们被迫害的真象，没有给社会、给政府、给任何人带来危害，反而使越来越多的人明白

了大法好，明白了这场残酷的迫害是无辜的。但不宜太长，否则受理人员如果受毒害很深，没有看完就放置一旁，反而没有达到效果。

第四部分：结尾

表达相信执法部门能够依照我国法律，尊重事实，秉公执法的愿望。

第五部分：签名和日期

第六部分：抄送单位名称

抄送：××市妇联

××市公安局

三、对于法律条款的运用中应注意的事项

在第二部分运用法律条款时，应注意先参照《刑法》、《行政复议法》等，后运用《宪法》。因为我国执法人员其实法律意识很差，不象西方国家的公民都知道《宪法》是一个国家的基本法，一切法律法规都源自基本法，是高于一切的法。因此，在申述书中逐条辩驳的过程中，使用《刑法》或《行政复议法》等，更容易使执法人员接受申诉的理由，再谈到《宪法》时，就不会使人感到在用很“空”的“大帽子”，感到实在，可信，有说服力。

由于时间仓促，经验不足，希望能抛砖引玉，请搞法律专业的大法弟子能够充实完善申诉书的格式内容。

了大法好，明白了这场残酷的迫害是无辜的。但不宜太长，否则受理人员如果受毒害很深，没有看完就放置一旁，反而没有达到效果。

第四部分：结尾

表达相信执法部门能够依照我国法律，尊重事实，秉公执法的愿望。

第五部分：签名和日期

第六部分：抄送单位名称

抄送：××市妇联

××市公安局

三、对于法律条款的运用中应注意的事项

在第二部分运用法律条款时，应注意先参照《刑法》、《行政复议法》等，后运用《宪法》。因为我国执法人员其实法律意识很差，不象西方国家的公民都知道《宪法》是一个国家的基本法，一切法律法规都源自基本法，是高于一切的法。因此，在申述书中逐条辩驳的过程中，使用《刑法》或《行政复议法》等，更容易使执法人员接受申诉的理由，再谈到《宪法》时，就不会使人感到在用很“空”的“大帽子”，感到实在，可信，有说服力。

由于时间仓促，经验不足，希望能抛砖引玉，请搞法律专业的大法弟子能够充实完善申诉书的格式内容。

基层人民法院的工作。既然如此，公民如果与法院发生纠纷，当然也可以越级上访。举例来说，一个公民如果对一个县级法院已经生效的判决不服，可以直接向最高人民法院申诉，而不一定要逐级申诉。

三、逐级上访的宪法根据

根据上面的分析，国家行政机关、检察机关、审判机关所作出的要求公民必须逐级上访的规定是没有宪法根据的。如果逐级上访的规定能够成立，除非将前述宪法中规定的「地方各级」和「下级」改为「下一级」，使得「上上级」没有责任和权力过问「下下级」的工作。

那么，在现行宪法的框架内，有没有只能逐级上访而不能越级上访的情况呢？答案是：也有。在国家政权机关（相对于治权机关）这一系列内，根据宪法的规定，公民只能逐级上访。

宪法第 67 条第（8）项规定：全国人大常委会有权「撤销省、自治区、直辖市国家权力机关制定的同宪法、法律和行政法规相抵触的地方性法规和决议」；宪法第 104 条规定：县级以上地方各级人大常委会有权「撤销下一级人民代表大会的不适当的决议」。

这两条的规定非常明确，上级人大直至全国人大只能监督「下一级」人大的工作，而不能监督「下下级」人大的工作。因此，公民如果和人大发生纠纷，只能逐级上访，而不能越级上访。

基层人民法院的工作。既然如此，公民如果与法院发生纠纷，当然也可以越级上访。举例来说，一个公民如果对一个县级法院已经生效的判决不服，可以直接向最高人民法院申诉，而不一定要逐级申诉。

三、逐级上访的宪法根据

根据上面的分析，国家行政机关、检察机关、审判机关所作出的要求公民必须逐级上访的规定是没有宪法根据的。如果逐级上访的规定能够成立，除非将前述宪法中规定的「地方各级」和「下级」改为「下一级」，使得「上上级」没有责任和权力过问「下下级」的工作。

那么，在现行宪法的框架内，有没有只能逐级上访而不能越级上访的情况呢？答案是：也有。在国家政权机关（相对于治权机关）这一系列内，根据宪法的规定，公民只能逐级上访。

宪法第 67 条第（8）项规定：全国人大常委会有权「撤销省、自治区、直辖市国家权力机关制定的同宪法、法律和行政法规相抵触的地方性法规和决议」；宪法第 104 条规定：县级以上地方各级人大常委会有权「撤销下一级人民代表大会的不适当的决议」。

这两条的规定非常明确，上级人大直至全国人大只能监督「下一级」人大的工作，而不能监督「下下级」人大的工作。因此，公民如果和人大发生纠纷，只能逐级上访，而不能越级上访。

以撤销。

宪法第 89 条第（4）项规定：国务院「统一领导全国地方各级国家行政机关的工作。」根据这一规定，地方各级政府（包括乡镇人民政府）的工作，国务院都有权力、有责任过问。因此，哪怕仅仅是乡镇政府的工作对公民的合法权益造成了危害，公民也可以直接向国务院反映，要求国务院承担领导职责，切实予以解决。

因此，公民与国家行政机关发生纠纷时，是可以越级上访的。

（二）国家检察机关的有关职责

宪法第 132 条第 2 款规定：「最高人民检察院领导地方各级人民检察院和专门人民检察院的工作，上级人民检察院领导下级人民检察院的工作。」显然，国家检察机关的领导职责涉及到地方各级「和下级」而不仅仅是「下一级」。既然「上上级」对于「下下级」负有领导责任，那么，公民如果与国家检察机关发生纠纷时，也是可以越级（包括越到最高级）上访的。

（三）国家审判机关的职责

宪法第 127 条第 2 款规定：「最高人民法院监督地方各级人民法院和专门人民法院的审判工作，上级人民法院监督下级人民法院的审判工作。」这一规定说明，最高人民法院、高级人民法院不仅要监督「下一级」人民法院的工作，而且还要监督「下下级」直至

以撤销。

宪法第 89 条第（4）项规定：国务院「统一领导全国地方各级国家行政机关的工作。」根据这一规定，地方各级政府（包括乡镇人民政府）的工作，国务院都有权力、有责任过问。因此，哪怕仅仅是乡镇政府的工作对公民的合法权益造成了危害，公民也可以直接向国务院反映，要求国务院承担领导职责，切实予以解决。

因此，公民与国家行政机关发生纠纷时，是可以越级上访的。

（二）国家检察机关的有关职责

宪法第 132 条第 2 款规定：「最高人民检察院领导地方各级人民检察院和专门人民检察院的工作，上级人民检察院领导下级人民检察院的工作。」显然，国家检察机关的领导职责涉及到地方各级「和下级」而不仅仅是「下一级」。既然「上上级」对于「下下级」负有领导责任，那么，公民如果与国家检察机关发生纠纷时，也是可以越级（包括越到最高级）上访的。

（三）国家审判机关的职责

宪法第 127 条第 2 款规定：「最高人民法院监督地方各级人民法院和专门人民法院的审判工作，上级人民法院监督下级人民法院的审判工作。」这一规定说明，最高人民法院、高级人民法院不仅要监督「下一级」人民法院的工作，而且还要监督「下下级」直至

大陆起诉书、申诉书、行政复议申请的基本格式

以下对明慧网 2004 年 6 月 19 日文章“大陆大法弟子如何正念运用常人的法律手段维权”进行补充，包括大陆起诉书、申诉书以及行政复议申请的格式，可供需要使用的学员参考。

起诉状格式

X 事诉状

原告：姓名、性别、出生年月、民族、文化程度、工作单位、职业、住址。（原告如为单位，应写明单位名称、法定代表人姓名及职务、单位地址）

被告：姓名、性别、出生年月、民族、文化程度、工作单位、职业、住址。（被告如为单位，应写明单位名称、法定代表人姓名及职务、单位地址）

请求事项：（写明向法院起诉所要达到的目的）

事实和理由：（写明起诉或提出主张的事实依据和法律依据，包括证据情况和证人姓名及联系地址）

此致

XXXX 人民法院

原告：（签名或盖章）

XXXX 年 X 月 XX 日

大陆起诉书、申诉书、行政复议申请的基本格式

以下对明慧网 2004 年 6 月 19 日文章“大陆大法弟子如何正念运用常人的法律手段维权”进行补充，包括大陆起诉书、申诉书以及行政复议申请的格式，可供需要使用的学员参考。

起诉状格式

X 事诉状

原告：姓名、性别、出生年月、民族、文化程度、工作单位、职业、住址。（原告如为单位，应写明单位名称、法定代表人姓名及职务、单位地址）

被告：姓名、性别、出生年月、民族、文化程度、工作单位、职业、住址。（被告如为单位，应写明单位名称、法定代表人姓名及职务、单位地址）

请求事项：（写明向法院起诉所要达到的目的）

事实和理由：（写明起诉或提出主张的事实依据和法律依据，包括证据情况和证人姓名及联系地址）

此致

XXXX 人民法院

原告：（签名或盖章）

XXXX 年 X 月 XX 日

附：一、本诉状副本 X 份（按被告人数确定份数）；
二、证据 XX 份；
三、其他材料 XX 份。

（注：民事、行政、刑事自诉各类案件起诉书的格式基本相同）

申诉状格式

X 事申诉状

申诉人：姓名、性别、出生年月、民族、文化程度、工作单位、职业、住址。（申诉人如为单位，应写明单位名称、法定代表人姓名及职务、单位地址）

被申诉人：姓名、性别、出生年月、民族、文化程度、工作单位、职业、住址。（被申诉人如为单位，应写明单位名称、法定代表人姓名及职务、单位地址）

申诉人因 XXXX（写明案由，即纠纷的性质）一案不服 XXXX 人民法院（写明原终审法院名称）XXXXX 第 XXX 号 XX 判决，现提出申诉，申诉请求及理由如下：

请求事项：（写明提出申诉所要达到的目的）

事实和理由：（写明申诉的事实依据和法律依据，应针对原终审判决认定事实、适用法律或审判程序上存在的问题和错误陈述理由）

此致

XXXX 人民法院

申诉人：（签名或盖章）

XXXX 年 XX 月 XX 日

宪法第 41 条第 1 款第 1 部份规定：「公民对于任何国家机关和国家工作人员，有提出批评和建议的权利」。这里「任何」一词表明，公民是可以越级上访的。

宪法第 41 条第 1 款第 2 部份规定：公民「有向有关国家机关提出申诉、控告或者检举的权利」。这里的「有关国家机关」既包括上一级，也包括「上上级」，也包括最高级。换句话说，不管它是哪一级，只要在职责上与公民上访时所要求解决的问题有关，它就是「有关国家机关」，不管它是上级、「上上级」还是最高级。所以，公民是可以越级上访的。某一个国家机关如果拒绝公民的越级上访，除非它能证明自己在宪法上与公民所反映的问题没有职责关系，证明宪法规定它自己没有过问这一问题的职责。

下面就让我们分析一下各类国家机关的职责。

（一）国家行政机关的有关职责

宪法第 108 条规定：「县级以上的地方各级人民政府领导所属各工作部门和下级人民政府的工作，有权改变或者撤销所属各工作部门和下级人民政府的不适当的决定。」这里用的是「下级」而不是「下一级」。根据这一规定，省级政府可以领导本区域内州、县、乡三级政府的工作，州政府可以领导本区域内县、乡两级政府。因此，如果乡级政府的决定侵犯了公民的合法权益，公民既可以要求县级政府予以撤销，也可以要求州政府予以撤销，也可以要求省级政府予

附：一、本诉状副本 X 份（按被告人数确定份数）；
二、证据 XX 份；
三、其他材料 XX 份。

（注：民事、行政、刑事自诉各类案件起诉书的格式基本相同）

申诉状格式

X 事申诉状

申诉人：姓名、性别、出生年月、民族、文化程度、工作单位、职业、住址。（申诉人如为单位，应写明单位名称、法定代表人姓名及职务、单位地址）

被申诉人：姓名、性别、出生年月、民族、文化程度、工作单位、职业、住址。（被申诉人如为单位，应写明单位名称、法定代表人姓名及职务、单位地址）

申诉人因 XXXX（写明案由，即纠纷的性质）一案不服 XXXX 人民法院（写明原终审法院名称）XXXXX 第 XXX 号 XX 判决，现提出申诉，申诉请求及理由如下：

请求事项：（写明提出申诉所要达到的目的）

事实和理由：（写明申诉的事实依据和法律依据，应针对原终审判决认定事实、适用法律或审判程序上存在的问题和错误陈述理由）

此致

XXXX 人民法院

申诉人：（签名或盖章）

XXXX 年 XX 月 XX 日

宪法第 41 条第 1 款第 1 部份规定：「公民对于任何国家机关和国家工作人员，有提出批评和建议的权利」。这里「任何」一词表明，公民是可以越级上访的。

宪法第 41 条第 1 款第 2 部份规定：公民「有向有关国家机关提出申诉、控告或者检举的权利」。这里的「有关国家机关」既包括上一级，也包括「上上级」，也包括最高级。换句话说，不管它是哪一级，只要在职责上与公民上访时所要求解决的问题有关，它就是「有关国家机关」，不管它是上级、「上上级」还是最高级。所以，公民是可以越级上访的。某一个国家机关如果拒绝公民的越级上访，除非它能证明自己在宪法上与公民所反映的问题没有职责关系，证明宪法规定它自己没有过问这一问题的职责。

下面就让我们分析一下各类国家机关的职责。

（一）国家行政机关的有关职责

宪法第 108 条规定：「县级以上的地方各级人民政府领导所属各工作部门和下级人民政府的工作，有权改变或者撤销所属各工作部门和下级人民政府的不适当的决定。」这里用的是「下级」而不是「下一级」。根据这一规定，省级政府可以领导本区域内州、县、乡三级政府的工作，州政府可以领导本区域内县、乡两级政府。因此，如果乡级政府的决定侵犯了公民的合法权益，公民既可以要求县级政府予以撤销，也可以要求州政府予以撤销，也可以要求省级政府予

刑事诉讼法第 32 条规定：犯罪嫌疑人、被告人除自己行使辩护权以外还可以委托 1 至 2 人作为辩护人。

参考资料

参考资料：宪法与上访

一、上访权的宪法根据

《中华人民共和国宪法》中虽然没有「上访」这一概念，但是，公民的上访权却可以从宪法的有关规定中推导出来。

宪法第 41 条第 1 款规定：「中华人民共和国公民对于任何国家机关和国家工作人员，有提出批评和建议的权利；对于任何国家机关和国家工作人员的违法失职行为，有向有关国家机关提出申诉、控告或者检举的权利，但是不得捏造或者歪曲事实进行诬告陷害。」这里的「批评」、「建议」、「申诉」、「控告」、「检举」正是上访行为的主要内容。因此，这一款规定的 5 项权利就可以归纳为公民上访权。为了保证公民的上访权，宪法第 41 条第 2 款规定：「对于公民的申诉、控告或者检举，有关国家机关必须查清事实，负责处理。任何人不得压制和打击报复。」

二、越级上访的宪法根据

公民能否越级上访呢？答案是肯定的。

刑事诉讼法第 32 条规定：犯罪嫌疑人、被告人除自己行使辩护权以外还可以委托 1 至 2 人作为辩护人。

参考资料

参考资料：宪法与上访

一、上访权的宪法根据

《中华人民共和国宪法》中虽然没有「上访」这一概念，但是，公民的上访权却可以从宪法的有关规定中推导出来。

宪法第 41 条第 1 款规定：「中华人民共和国公民对于任何国家机关和国家工作人员，有提出批评和建议的权利；对于任何国家机关和国家工作人员的违法失职行为，有向有关国家机关提出申诉、控告或者检举的权利，但是不得捏造或者歪曲事实进行诬告陷害。」这里的「批评」、「建议」、「申诉」、「控告」、「检举」正是上访行为的主要内容。因此，这一款规定的 5 项权利就可以归纳为公民上访权。为了保证公民的上访权，宪法第 41 条第 2 款规定：「对于公民的申诉、控告或者检举，有关国家机关必须查清事实，负责处理。任何人不得压制和打击报复。」

二、越级上访的宪法根据

公民能否越级上访呢？答案是肯定的。

附：本申诉状副本 X 份（按被申诉人人数确定份数）。

（注：民事、行政、刑事自诉各类案件申诉状的格式基本相同）

行政复议申请书格式

行政复议申请书

申请人：姓名_____ 年龄_____ 性别_____ 住址_____。

（法人或者其他组织名称_____ 住址_____ 法定代表人或者主要负责人姓名_____）。

委托代理人：姓名_____ 住址_____。

被申请人：名称_____ 住址_____。

行政复议请求：_____。

事实和理由：_____。

此致

_____（行政复议机关）

申请人：_____

年 月 日

上诉书（样本参考）

×××人民法院：

附：本申诉状副本 X 份（按被申诉人人数确定份数）。

（注：民事、行政、刑事自诉各类案件申诉状的格式基本相同）

行政复议申请书格式

行政复议申请书

申请人：姓名_____ 年龄_____ 性别_____ 住址_____。

（法人或者其他组织名称_____ 住址_____ 法定代表人或者主要负责人姓名_____）。

委托代理人：姓名_____ 住址_____。

被申请人：名称_____ 住址_____。

行政复议请求：_____。

事实和理由：_____。

此致

_____（行政复议机关）

申请人：_____

年 月 日

上诉书（样本参考）

×××人民法院：

本人×××，女，××岁，于××年××月××号在××地点，因散发法轮功真象传单被××法院判刑××年，判决书文号××××××××。因判决与事实不符，本人不服，特提出上诉。

判决书称：“利用邪教组织破坏法律实施罪”，我认为与事实不符，法律依据不足，不能接受，理由如下：

1、无论是中共中央，国务院或全国人大（包括全国人大常委会关于对“邪教的司法解释”中），没有一个正式文本将法轮功“定性”，充其量是 1999 年 10 月 28 日，人民日报发表的评论员文章《法轮功就是邪教》，这个只代表中央领导个别人意见的评论员文章不能作为“定性”的法律依据，而且是严重违法的，是不是“邪教组织”不是那个中央领导就能定性的。按照我国《宪法》、《立法法》、《刑事诉讼法》规定，定性定罪过程必须是符合司法程序才具有法律效力，将几千万人炼功的群众团体定为“邪教”，这恐怕最高法院都无权定罪定性，只有全国人大这个最高机构才有这个权力。也就是说，对法轮功的定性既无合法的司法程序，又无最高权力机关的正式文件，所以任何执法机关、包括两高的“司法解释”将“邪教”的罪名直接扣到法轮功头上，甚至作为量刑与判刑的法律依据，都是完全违法的，是不能成立的。至于报纸评论员的文章更具违法性，完全是没有法律证据的造谣

16

本人×××，女，××岁，于××年××月××号在××地点，因散发法轮功真象传单被××法院判刑××年，判决书文号××××××××。因判决与事实不符，本人不服，特提出上诉。

判决书称：“利用邪教组织破坏法律实施罪”，我认为与事实不符，法律依据不足，不能接受，理由如下：

1、无论是中共中央，国务院或全国人大（包括全国人大常委会关于对“邪教的司法解释”中），没有一个正式文本将法轮功“定性”，充其量是 1999 年 10 月 28 日，人民日报发表的评论员文章《法轮功就是邪教》，这个只代表中央领导个别人意见的评论员文章不能作为“定性”的法律依据，而且是严重违法的，是不是“邪教组织”不是那个中央领导就能定性的。按照我国《宪法》、《立法法》、《刑事诉讼法》规定，定性定罪过程必须是符合司法程序才具有法律效力，将几千万人炼功的群众团体定为“邪教”，这恐怕最高法院都无权定罪定性，只有全国人大这个最高机构才有这个权力。也就是说，对法轮功的定性既无合法的司法程序，又无最高权力机关的正式文件，所以任何执法机关、包括两高的“司法解释”将“邪教”的罪名直接扣到法轮功头上，甚至作为量刑与判刑的法律依据，都是完全违法的，是不能成立的。至于报纸评论员的文章更具违法性，完全是没有法律证据的造谣

16

罪犯进行身体检查。经检查，被判无期徒刑、有期徒刑的罪犯有下列情形之一的，可暂不收监。

（一）有严重疾病需要保外就医的；

（二）怀孕或者正在哺乳自己婴儿妇女。

虽然在劳教的有关规定中尚无关于怀孕妇女这项规定，但比照《刑事诉讼法》第 60 条第 2 款与监狱法第 17 条规定，怀孕期间的妇女，不应被施予劳教。

而在事实上，许多女性法轮大法修炼者不仅在怀孕期限间被施予劳教，而且被强迫干超体力繁重劳动，致使流产。更有甚者，一些劳教所竟然为进行继续羁押强迫其人工流产。这种直接侵害公民的人身权利，剥夺未出生婴儿的生命权力的行为，直接违背了我国社会主义的法律本质，与我国社会主义法制的要求相违背，是对基本生存权力的肆意践踏。

开庭审理

对法轮大法修炼者采取秘密开庭审理，阻碍律师为当事人行使辩护权利。

被告人获得辩护是宪法明确赋予当事人的权利，同时又是保证正确应用法律，惩罚犯罪分子，保障无罪的人不受刑事追究的一种必要的司法程序。

刑事诉讼法第 11 条规定：“人民法院审判案件，除本法另有规定的以外一律公开进行。被告人有权获得辩护，人民法院有义务保证被告人获得辩护”。

33

罪犯进行身体检查。经检查，被判无期徒刑、有期徒刑的罪犯有下列情形之一的，可暂不收监。

（一）有严重疾病需要保外就医的；

（二）怀孕或者正在哺乳自己婴儿妇女。

虽然在劳教的有关规定中尚无关于怀孕妇女这项规定，但比照《刑事诉讼法》第 60 条第 2 款与监狱法第 17 条规定，怀孕期间的妇女，不应被施予劳教。

而在事实上，许多女性法轮大法修炼者不仅在怀孕期限间被施予劳教，而且被强迫干超体力繁重劳动，致使流产。更有甚者，一些劳教所竟然为进行继续羁押强迫其人工流产。这种直接侵害公民的人身权利，剥夺未出生婴儿的生命权力的行为，直接违背了我国社会主义的法律本质，与我国社会主义法制的要求相违背，是对基本生存权力的肆意践踏。

开庭审理

对法轮大法修炼者采取秘密开庭审理，阻碍律师为当事人行使辩护权利。

被告人获得辩护是宪法明确赋予当事人的权利，同时又是保证正确应用法律，惩罚犯罪分子，保障无罪的人不受刑事追究的一种必要的司法程序。

刑事诉讼法第 11 条规定：“人民法院审判案件，除本法另有规定的以外一律公开进行。被告人有权获得辩护，人民法院有义务保证被告人获得辩护”。

33

教养的人承办单位必须查清事实，征求本人所在单位街道组织的意见，报请劳动教养管理委员会审查批准，做出劳动教养的决定，向本人和家属宣布劳动教养的决定，向本人和家属宣布决定劳动教养的根据和期限。被劳动教养的人在劳动教养通知书上签名。被决定劳动教养的人，对主要事实不服的，由审批机构组织复查。经复查后，不够劳动教养条件的，应撤销劳动教养。

根据这一法律规定，对于法轮大法修炼者所采取的劳动教养是违反法律的，因为没有任何证据证明他们应当被施予劳动教养。根据以事实为根据以法律为准绳的法律原则，应尽快撤销对所有法轮大法修炼者的劳动教养，恢复其人身自由，维护法律尊严。

3. 根据《劳动教养试行办法》第12条规定，被判劳教的法轮大法修炼者家属有权知悉其人被判劳教根据与期限，而他们往往没有得到通知也不了解被羁押情况。有的法轮大法修炼者被执行劳教几个月之久，家属尚不知其羁押处所和羁押情况。

4. 怀孕期间的妇女不应被施予劳教。

《刑事诉讼法》第60条第2款规定：对应当逮捕的犯罪嫌疑人、被告人，如果患有严重疾病或者正在怀孕、哺乳自己婴儿的妇女，可以采用取保候审或者监视居住的办法。

《监狱法》第17条规定：监狱应当对交付刑罚的

32

教养的人承办单位必须查清事实，征求本人所在单位街道组织的意见，报请劳动教养管理委员会审查批准，做出劳动教养的决定，向本人和家属宣布劳动教养的决定，向本人和家属宣布决定劳动教养的根据和期限。被劳动教养的人在劳动教养通知书上签名。被决定劳动教养的人，对主要事实不服的，由审批机构组织复查。经复查后，不够劳动教养条件的，应撤销劳动教养。

根据这一法律规定，对于法轮大法修炼者所采取的劳动教养是违反法律的，因为没有任何证据证明他们应当被施予劳动教养。根据以事实为根据以法律为准绳的法律原则，应尽快撤销对所有法轮大法修炼者的劳动教养，恢复其人身自由，维护法律尊严。

3. 根据《劳动教养试行办法》第12条规定，被判劳教的法轮大法修炼者家属有权知悉其人被判劳教根据与期限，而他们往往没有得到通知也不了解被羁押情况。有的法轮大法修炼者被执行劳教几个月之久，家属尚不知其羁押处所和羁押情况。

4. 怀孕期间的妇女不应被施予劳教。

《刑事诉讼法》第60条第2款规定：对应当逮捕的犯罪嫌疑人、被告人，如果患有严重疾病或者正在怀孕、哺乳自己婴儿的妇女，可以采用取保候审或者监视居住的办法。

《监狱法》第17条规定：监狱应当对交付刑罚的

32

诬陷，应依法追究其法律责任才对。然而事实恰恰相反，所有的“对邪教的司法解释”都是在这个评论员文章“定性”几天之后才出台的，而且最高法院1999年11月5日[1999]29号下发的“通知”中，并将如何处置法轮功是“作为一项重要政治任务”来对待的。可见对法轮功的处理不仅是违反法律程序的，而且是按某领导人政治需要来处理的。因此所谓“邪教”之说对法轮功而言是根本不存在的，那么我散发的传单就不是违法的。

2、根据我国《立法法》，民政部与公安部属于国务院的行政部门，非立法机构，所发布的“取缔法轮功非法组织”的《通告》属于“规章”性质，按照《立法法》是具有一定法律效力的最低层次，根本不能作为《刑法》中量刑与判刑的法律依据，只有全国人大制定出台的法律才能作为量刑与判刑的法律依据，而且依据《立法法》国务院制定的法规和其下属部委制定的规章都不得违反《宪法》和法律。根据《宪法》第35条“中华人民共和国公民有言论、出版、集会、结社、游行、示威的自由。”法轮功研究会属于“集会、结社”自由的群众性炼功团体，符合《宪法》这一条。至于没有向民政部注册就是非法的，那是没有法律依据的，也是全无道理的，难道群众自发的在规定的娱乐场所组织唱唱戏，也要到民政部门注册一下才行吗？那么这个严重违背《宪法》原则的民政部的“取

17

诬陷，应依法追究其法律责任才对。然而事实恰恰相反，所有的“对邪教的司法解释”都是在这个评论员文章“定性”几天之后才出台的，而且最高法院1999年11月5日[1999]29号下发的“通知”中，并将如何处置法轮功是“作为一项重要政治任务”来对待的。可见对法轮功的处理不仅是违反法律程序的，而且是按某领导人政治需要来处理的。因此所谓“邪教”之说对法轮功而言是根本不存在的，那么我散发的传单就不是违法的。

2、根据我国《立法法》，民政部与公安部属于国务院的行政部门，非立法机构，所发布的“取缔法轮功非法组织”的《通告》属于“规章”性质，按照《立法法》是具有一定法律效力的最低层次，根本不能作为《刑法》中量刑与判刑的法律依据，只有全国人大制定出台的法律才能作为量刑与判刑的法律依据，而且依据《立法法》国务院制定的法规和其下属部委制定的规章都不得违反《宪法》和法律。根据《宪法》第35条“中华人民共和国公民有言论、出版、集会、结社、游行、示威的自由。”法轮功研究会属于“集会、结社”自由的群众性炼功团体，符合《宪法》这一条。至于没有向民政部注册就是非法的，那是没有法律依据的，也是全无道理的，难道群众自发的在规定的娱乐场所组织唱唱戏，也要到民政部门注册一下才行吗？那么这个严重违背《宪法》原则的民政部的“取

17

缔通告”，又怎么能作为执法机关量刑与判刑的法律依据呢？你们法院不追究它的违法性已经是失职了，怎么又能颠倒黑白的将我定成“破坏法律实施罪”呢？

3、不管依据哪一级”对邪教的司法解释”，我所散发传单的内容都不属于邪教内容，既无反党反社会的言论及政治纲领，也没有恐吓的言论、也没骗人钱财，更无诱导别人自杀、杀人，都是如何教人向善，同时揭露有关执法部门或人员如何违反国家法律迫害法轮功学员的内容。在诉说上访无门的情况下，言论自由是每个公民的合法权利，利用传单的形式说说心里话，既没有影响社会治安，也没有伤害任何人，相反是在尊重公民的知情权，帮助建立司法公正，维护法律尊严，伸张正义，何罪之有？再说我国法律法规没有任何一条明文规定，申诉遭受无理迫害是违法的。难道某些国家领导人或某部门及个人，可以凌驾与《宪法》和法律之上，以权代法，以势压人、整人、迫害人？那些虐杀法轮功学员的凶手，难道可以若无其事的逍遥法外，而揭穿其罪行的人都成了罪犯、阶下囚，我真的搞不懂，这是为什么？

4、我只是一个普通的炼功人，无人强拉我入任何组织，就是传单也不知道是谁放在我家门口的。我只是看后觉得非常好，以前我十几种病痛苦了十几年，脾气还不好，自从学炼法轮功后，不但身体奇迹般的好了，脾气也改了许多，所以我想这样一个对人身心

缔通告”，又怎么能作为执法机关量刑与判刑的法律依据呢？你们法院不追究它的违法性已经是失职了，怎么又能颠倒黑白的将我定成“破坏法律实施罪”呢？

3、不管依据哪一级”对邪教的司法解释”，我所散发传单的内容都不属于邪教内容，既无反党反社会的言论及政治纲领，也没有恐吓的言论、也没骗人钱财，更无诱导别人自杀、杀人，都是如何教人向善，同时揭露有关执法部门或人员如何违反国家法律迫害法轮功学员的内容。在诉说上访无门的情况下，言论自由是每个公民的合法权利，利用传单的形式说说心里话，既没有影响社会治安，也没有伤害任何人，相反是在尊重公民的知情权，帮助建立司法公正，维护法律尊严，伸张正义，何罪之有？再说我国法律法规没有任何一条明文规定，申诉遭受无理迫害是违法的。难道某些国家领导人或某部门及个人，可以凌驾与《宪法》和法律之上，以权代法，以势压人、整人、迫害人？那些虐杀法轮功学员的凶手，难道可以若无其事的逍遥法外，而揭穿其罪行的人都成了罪犯、阶下囚，我真的搞不懂，这是为什么？

4、我只是一个普通的炼功人，无人强拉我入任何组织，就是传单也不知道是谁放在我家门口的。我只是看后觉得非常好，以前我十几种病痛苦了十几年，脾气还不好，自从学炼法轮功后，不但身体奇迹般的好了，脾气也改了许多，所以我想这样一个对人身心

接收从事劳动生产的劝导，不断的无理取闹、妨碍公务屡教不改的。

国务院转发公安部制定的《劳动教养试行办法》第10条规定：对下列几种人收容劳动教养：

(1) 罪行轻微，不够刑事处分的反革命分子，反党反社会主义分子；

(2) 结伙杀人、抢劫、强奸、放火犯罪团伙中，不够刑事处分的；

(3) 有流氓、卖淫、盗窃、诈骗等违法犯罪行为，屡教不改，不够刑事处分的；

(4) 聚众斗殴、寻衅滋事、煽动闹事等扰乱社会治安，不够刑事处分的；

(5) 有工作岗位、长期拒绝劳动、破坏劳动纪律，而又不断无理取闹，扰乱生产秩序，工作秩序，教学秩序，科研秩序和生活秩序，妨碍公务，不听劝告和制止的；

(6) 教唆他人违法犯罪不够刑事处分的。

当今，众多的法轮大法修炼者在中国被施予劳教。而他们的行为与《国务院关于劳动教养问题的决定》第1条、《劳动教养试行办法》第10条规定没有任何联系。这是公安司法机关滥用法律与权力的又一证据。

2、以事实为根据以法律为准绳是我国最基本的法律原则。

《劳动教养试行办法》第12条规定：对需要劳动

接收从事劳动生产的劝导，不断的无理取闹、妨碍公务屡教不改的。

国务院转发公安部制定的《劳动教养试行办法》第10条规定：对下列几种人收容劳动教养：

(1) 罪行轻微，不够刑事处分的反革命分子，反党反社会主义分子；

(2) 结伙杀人、抢劫、强奸、放火犯罪团伙中，不够刑事处分的；

(3) 有流氓、卖淫、盗窃、诈骗等违法犯罪行为，屡教不改，不够刑事处分的；

(4) 聚众斗殴、寻衅滋事、煽动闹事等扰乱社会治安，不够刑事处分的；

(5) 有工作岗位、长期拒绝劳动、破坏劳动纪律，而又不断无理取闹，扰乱生产秩序，工作秩序，教学秩序，科研秩序和生活秩序，妨碍公务，不听劝告和制止的；

(6) 教唆他人违法犯罪不够刑事处分的。

当今，众多的法轮大法修炼者在中国被施予劳教。而他们的行为与《国务院关于劳动教养问题的决定》第1条、《劳动教养试行办法》第10条规定没有任何联系。这是公安司法机关滥用法律与权力的又一证据。

2、以事实为根据以法律为准绳是我国最基本的法律原则。

《劳动教养试行办法》第12条规定：对需要劳动

属造成了很多心理与精神负担。而法轮大法修炼者的单位在正常工作的前提下，突然失踪，直接影响生产秩序、工作秩序、教学秩序。这一违反法律的行为不仅直接构成了对法轮大法修炼者的迫害，同时也造成了对于更大的社会范围，更多的守法公民的伤害，危害了人心与社会的稳定。

关于劳动教养问题

1. 劳动教养的前提条件。

劳动教养制度在国际国内司法界存在着争议，对此我们暂且不谈，就是考察一下有关劳动教养规定的前提条件，也会发现与法轮大法修炼者的行为没有任何联系。

《国务院关于劳动教养问题的决定》第1条规定，对于下列几种人应当加以收容实行劳动教养：

- (1) 不务正业，有流氓行为或者有不追究刑事责任的盗窃、诈骗行为，违反治安管理屡教不改的；
- (2) 罪行较轻、不追究刑事责任的反革命分子，反社会主义的反动分子，受到机关、团体、企业、学校等单位开除处分，无生活出路的；
- (3) 机关、团体、企业、学校等单位内，有劳动力，但长期拒绝劳动或破坏纪律、妨害公共秩序、受到开除处分，无生活出路的。
- (4) 不服从工作的分配和就业转业安置，或者不

属造成了很多心理与精神负担。而法轮大法修炼者的单位在正常工作的前提下，突然失踪，直接影响生产秩序、工作秩序、教学秩序。这一违反法律的行为不仅直接构成了对法轮大法修炼者的迫害，同时也造成了对于更大的社会范围，更多的守法公民的伤害，危害了人心与社会的稳定。

关于劳动教养问题

1. 劳动教养的前提条件。

劳动教养制度在国际国内司法界存在着争议，对此我们暂且不谈，就是考察一下有关劳动教养规定的前提条件，也会发现与法轮大法修炼者的行为没有任何联系。

《国务院关于劳动教养问题的决定》第1条规定，对于下列几种人应当加以收容实行劳动教养：

- (1) 不务正业，有流氓行为或者有不追究刑事责任的盗窃、诈骗行为，违反治安管理屡教不改的；
- (2) 罪行较轻、不追究刑事责任的反革命分子，反社会主义的反动分子，受到机关、团体、企业、学校等单位开除处分，无生活出路的；
- (3) 机关、团体、企业、学校等单位内，有劳动力，但长期拒绝劳动或破坏纪律、妨害公共秩序、受到开除处分，无生活出路的。
- (4) 不服从工作的分配和就业转业安置，或者不

健康、于国于家都有利的好功法，在世界上都公认的好功法为什么对他不公呢？为什么说他是邪的呢？我们多数人都有这样一个心理，自己得到什么好处了，也想让别人得，这是多数人善良一面的自然表现。所以我看到这些传单后，我也想为别人好为国家好，就情不自禁的散了出去。如果让我们还象以前那样自由炼功，我想我肯定不会冒着风险去散真象传单。99年7.20之前为什么没人散传单呢？这不是很好的说明吗？无人迫害我们这些无辜的炼功群众，又有谁去愿意上访呢？

从以上理由看，国家和政府没有给法轮功定性，将邪教的罪名扣在法轮功的头上又无法律程序，而我本人又无任何证据证明我参加了任何组织，所散传单内容按法律解释又与邪教性质内容完全不符。因为我所散传单没有伤害到任何人，所以我是无辜的。而且有关方面还超越法律不允许我请律师辩护。因此××法院依据《刑法》第三百条以“利用邪教组织破坏法律事实罪”判处我××年徒刑，是缺乏法律依据的，是我不能接受的。

中级法院也是一级法院，应以事实为依据，以法律为准绳，这是办案的唯一原则。那么按照我国《立法法》，“两高”没有立法权，即使“两高”的司法解释有一定的法律效力，但其根本上不得与《宪法》和全国人大制定的法律相抵触。作为法院是特殊的执法

健康、于国于家都有利的好功法，在世界上都公认的好功法为什么对他不公呢？为什么说他是邪的呢？我们多数人都有这样一个心理，自己得到什么好处了，也想让别人得，这是多数人善良一面的自然表现。所以我看到这些传单后，我也想为别人好为国家好，就情不自禁的散了出去。如果让我们还象以前那样自由炼功，我想我肯定不会冒着风险去散真象传单。99年7.20之前为什么没人散传单呢？这不是很好的说明吗？无人迫害我们这些无辜的炼功群众，又有谁去愿意上访呢？

从以上理由看，国家和政府没有给法轮功定性，将邪教的罪名扣在法轮功的头上又无法律程序，而我本人又无任何证据证明我参加了任何组织，所散传单内容按法律解释又与邪教性质内容完全不符。因为我所散传单没有伤害到任何人，所以我是无辜的。而且有关方面还超越法律不允许我请律师辩护。因此××法院依据《刑法》第三百条以“利用邪教组织破坏法律事实罪”判处我××年徒刑，是缺乏法律依据的，是我不能接受的。

中级法院也是一级法院，应以事实为依据，以法律为准绳，这是办案的唯一原则。那么按照我国《立法法》，“两高”没有立法权，即使“两高”的司法解释有一定的法律效力，但其根本上不得与《宪法》和全国人大制定的法律相抵触。作为法院是特殊的执法

机关，掌握着生杀大权，不象行政单位那样下级机关执行了上级机关的错误决定后，有些后果的损失还可补回来，但一个人被判刑入狱后，也可能就死在狱中，据我所知有很多有名有姓的法轮功学员被虐杀在监狱或劳教所。假如最高法院无任何法律依据就让你判处一个人死刑的话，作为中级法院你会不会执行？那时你的天平会倾向哪方呢？是倾向上级命令呢？还是倾向国家法律呢？如果倾向前者，还有法律的公正和尊严吗？现在“两高”对法轮功的“司法解释”和处理办法，完全是根据人民日报评论员文章的“定性”而定性的，而不是按国家法律程序办事，明显违反了中华人民共和国《宪法》第五条：“任何组织或者个人都不得有超越宪法和法律的特权。”违反了中华人民共和国《刑事诉讼法》第五条：“人民法院依照法律规定独立行使审判权，人民检察院依照法律规定独立行使检察权，不受行政机关、社会团体和个人的干涉。”现在同样的问题也摆在你们中级法院领导的面前，是执行上级领导的意思呢？还是选择法律公正、依法独立行使审判权呢？如果你们非要执行上级机关的“意思”，那你们想咋办就咋办吧。要知道，中国不会永远这样无法无天下去，所有伤害别人的人都将承担后果。我会保留申诉的权利。历史的审判终究是公正的，在不久得将来当真象大白时，当法轮功有个说法的时候，决不会因为谁执行的是上级的命令就可以逃脱历史的

机关，掌握着生杀大权，不象行政单位那样下级机关执行了上级机关的错误决定后，有些后果的损失还可补回来，但一个人被判刑入狱后，也可能就死在狱中，据我所知有很多有名有姓的法轮功学员被虐杀在监狱或劳教所。假如最高法院无任何法律依据就让你判处一个人死刑的话，作为中级法院你会不会执行？那时你的天平会倾向哪方呢？是倾向上级命令呢？还是倾向国家法律呢？如果倾向前者，还有法律的公正和尊严吗？现在“两高”对法轮功的“司法解释”和处理办法，完全是根据人民日报评论员文章的“定性”而定性的，而不是按国家法律程序办事，明显违反了中华人民共和国《宪法》第五条：“任何组织或者个人都不得有超越宪法和法律的特权。”违反了中华人民共和国《刑事诉讼法》第五条：“人民法院依照法律规定独立行使审判权，人民检察院依照法律规定独立行使检察权，不受行政机关、社会团体和个人的干涉。”现在同样的问题也摆在你们中级法院领导的面前，是执行上级领导的意思呢？还是选择法律公正、依法独立行使审判权呢？如果你们非要执行上级机关的“意思”，那你们想咋办就咋办吧。要知道，中国不会永远这样无法无天下去，所有伤害别人的人都将承担后果。我会保留申诉的权利。历史的审判终究是公正的，在不久得将来当真象大白时，当法轮功有个说法的时候，决不会因为谁执行的是上级的命令就可以逃脱历史的

滥用了程序法的这一规定。

特别是在“两会”召开前夕，与他们认为的敏感日，例如7月21日前夕，在无任何理由的情况下，将大批的法轮大法修炼者从家中非法抓走。构成了更大面积的对公民人身权的侵害，是对法律与权力的滥用。形成的这种非法拘禁，不仅给法轮大法修炼者本人与家属构成伤害，而且直接影响了法轮大法修炼者所在单位的工作，致使一些单位的工作、生产、营业和教学、科研的进行受到干扰。由于抓人通常在晚上，大批警车开动还给周围居住的居民直接造成骚扰，影响了他们的正常休息。这样扰乱了社会的正常秩序，受到伤害的将是更多的人。

4. 被违法拘留的法轮大法修炼者的家属单位往往得不到通知。

《刑事诉讼法》第64条规定：公安机关拘留人的时候必须出示拘留证。拘留后，除有碍侦查或无法通知的情形以外，应当把拘留原因和羁押的处所，在24小时之内，通知被拘留人的家属或单位。

《公安机关办理刑事案件程序规定》第108条规定除了特定的情形，拘留后应在24小时内制作《拘留通知书》并送达被拘留人家属或单位。

然而，众多的法轮大法修炼者被拘留后，家属与单位往往不能得到通知，也根本不了解被羁押人的情况，甚至不知道被羁押的地点，给法轮大法修炼者家

滥用了程序法的这一规定。

特别是在“两会”召开前夕，与他们认为的敏感日，例如7月21日前夕，在无任何理由的情况下，将大批的法轮大法修炼者从家中非法抓走。构成了更大面积的对公民人身权的侵害，是对法律与权力的滥用。形成的这种非法拘禁，不仅给法轮大法修炼者本人与家属构成伤害，而且直接影响了法轮大法修炼者所在单位的工作，致使一些单位的工作、生产、营业和教学、科研的进行受到干扰。由于抓人通常在晚上，大批警车开动还给周围居住的居民直接造成骚扰，影响了他们的正常休息。这样扰乱了社会的正常秩序，受到伤害的将是更多的人。

4. 被违法拘留的法轮大法修炼者的家属单位往往得不到通知。

《刑事诉讼法》第64条规定：公安机关拘留人的时候必须出示拘留证。拘留后，除有碍侦查或无法通知的情形以外，应当把拘留原因和羁押的处所，在24小时之内，通知被拘留人的家属或单位。

《公安机关办理刑事案件程序规定》第108条规定除了特定的情形，拘留后应在24小时内制作《拘留通知书》并送达被拘留人家属或单位。

然而，众多的法轮大法修炼者被拘留后，家属与单位往往不能得到通知，也根本不了解被羁押人的情况，甚至不知道被羁押的地点，给法轮大法修炼者家

的人，认为需要逮捕的应当在拘留后的 3 日内，提请人民检察院审查批准。在特殊情况下，提请审查批准的时间可延长 1 至 4 日。

对于流窜作案、多次作案、结伙作案的重大嫌疑分子，提请审查批准的时间可以延长至 30 日。

也就是说，首先，被拘留的人，应该是认为需要逮捕的，而且应当在拘留 3 日内提请检察院批准；加上检察院审查批准的 7 天，羁押期限为 10 天；

其次，特殊情况下，提请审查批准的时间可延长 1 至 4 天加上检察院审查批准的 7 天，羁押期限为 14 天。所谓特殊情况；指案件比较复杂或交通不便，调查取证困难等情形。

再次，对流窜作案等多次作案、结伙作案重大嫌疑分子，提请批准时间可以延长至 30 天，加上检察院审查批准的 7 天，羁押的最长期限为 37 天。

3. 非法的超期限羁押和对法律规定的滥用。

(1) 法轮大法修炼者不是犯罪嫌疑人，也没有证据证明有犯罪事实，不应被拘留。而且拘留的最长期限应为 14 天。而对于法轮大法修炼者刑事拘留通常是 30 天，这样做是违法的。

(2) 法律设定的羁押期限，是为了便于公安机关尽快查清事实，和办理提请审查批准逮捕手续。而法轮大法修炼者被拘留的 30 天内，公安机关既没有这样的证据，又没向检察院办理批准逮捕的手续。显然是

的人，认为需要逮捕的应当在拘留后的 3 日内，提请人民检察院审查批准。在特殊情况下，提请审查批准的时间可延长 1 至 4 日。

对于流窜作案、多次作案、结伙作案的重大嫌疑分子，提请审查批准的时间可以延长至 30 日。

也就是说，首先，被拘留的人，应该是认为需要逮捕的，而且应当在拘留 3 日内提请检察院批准；加上检察院审查批准的 7 天，羁押期限为 10 天；

其次，特殊情况下，提请审查批准的时间可延长 1 至 4 天加上检察院审查批准的 7 天，羁押期限为 14 天。所谓特殊情况；指案件比较复杂或交通不便，调查取证困难等情形。

再次，对流窜作案等多次作案、结伙作案重大嫌疑分子，提请批准时间可以延长至 30 天，加上检察院审查批准的 7 天，羁押的最长期限为 37 天。

3. 非法的超期限羁押和对法律规定的滥用。

(1) 法轮大法修炼者不是犯罪嫌疑人，也没有证据证明有犯罪事实，不应被拘留。而且拘留的最长期限应为 14 天。而对于法轮大法修炼者刑事拘留通常是 30 天，这样做是违法的。

(2) 法律设定的羁押期限，是为了便于公安机关尽快查清事实，和办理提请审查批准逮捕手续。而法轮大法修炼者被拘留的 30 天内，公安机关既没有这样的证据，又没向检察院办理批准逮捕的手续。显然是

责任。但我希望的是你们依法独立行使审判权，秉公执法。谢谢！

善待大法一念，天赐幸福平安！

申诉人： ×××
××年××月××日

专题剖析

关于上访

宪法第 41 条规定，公民对国家机关及其工作人员有提出批评、建议、申诉、控告和检举权力。国务院《信访条例》更进一步明确了这种权力，体现了“让人民群众来监督自己的政府”的目的。因此，法轮功学员采取上访形式向中央有关部门申诉，说明法轮功的事实真象，完全是行使公民的宪法权利。

法轮功学员因为上访而被处以治安拘留，是违法的。公安说《通告》不准群众为法轮功上访，毫无法律依据。谁敢凌驾宪法之上剥夺公民的上访权利呢？而且很多法轮功学员的处罚裁决书中写明因违犯《治安管理除法条例》第 24 条六款即：违反社团登记规定，未经注册登记以社团名义进行活动或被撤消、解散、取缔后，仍以原社团名义进行活动。可是，法轮功学员上访都是以个人名义并非什么社团名义，完全是个人行为。公安机关这种断章取义、强加于人的逻辑，

责任。但我希望的是你们依法独立行使审判权，秉公执法。谢谢！

善待大法一念，天赐幸福平安！

申诉人： ×××
××年××月××日

专题剖析

关于上访

宪法第 41 条规定，公民对国家机关及其工作人员有提出批评、建议、申诉、控告和检举权力。国务院《信访条例》更进一步明确了这种权力，体现了“让人民群众来监督自己的政府”的目的。因此，法轮功学员采取上访形式向中央有关部门申诉，说明法轮功的事实真象，完全是行使公民的宪法权利。

法轮功学员因为上访而被处以治安拘留，是违法的。公安说《通告》不准群众为法轮功上访，毫无法律依据。谁敢凌驾宪法之上剥夺公民的上访权利呢？而且很多法轮功学员的处罚裁决书中写明因违犯《治安管理除法条例》第 24 条六款即：违反社团登记规定，未经注册登记以社团名义进行活动或被撤消、解散、取缔后，仍以原社团名义进行活动。可是，法轮功学员上访都是以个人名义并非什么社团名义，完全是个人行为。公安机关这种断章取义、强加于人的逻辑，

显然已构成了非法拘禁。履行宪法的权利与公民职责，何“罪”之有？！

关于抄家搜书问题

在没有任何法律依据并没有出示任何证件的情况下，公安或 610 人员擅自闯入法轮功学员家中，搜查法轮功书籍，有的学员家中曾遭到公安人员多次非法搜查。公安部门这种“执法犯法”行为严重侵犯了公民住宅权和财产权。因为：

(1) 宪法第 13 条规定，国家保护公民的合法财产所有权。法轮功书籍有出版书号，有合法的版权登记号，不是非法出版物。在被有关部门宣布非法前，公民个人购买的法轮功书籍理所当然成为私有财产，任何人无权予以收缴。

(2) 宪法第 39 条规定，公民的住宅不受侵犯，禁止非法搜查或非法侵入公民的住宅。

《刑事诉讼法》第 111 条规定：进行搜查，必须向被搜查人出示搜查证。在执行逮捕，拘留的时候，遇有紧急情况，具有逮捕证或拘留证的不另用搜查证也可以进行搜查。

公安机关对于法轮大法修炼者家中的搜查，绝大多数既不出示搜查证，也不出示逮捕、拘留的证明。而且对被拘留后释放的法轮大法修炼者绝大多数不发给释放证明，这在程序上显然已经构成违法。

22

显然已构成了非法拘禁。履行宪法的权利与公民职责，何“罪”之有？！

关于抄家搜书问题

在没有任何法律依据并没有出示任何证件的情况下，公安或 610 人员擅自闯入法轮功学员家中，搜查法轮功书籍，有的学员家中曾遭到公安人员多次非法搜查。公安部门这种“执法犯法”行为严重侵犯了公民住宅权和财产权。因为：

(1) 宪法第 13 条规定，国家保护公民的合法财产所有权。法轮功书籍有出版书号，有合法的版权登记号，不是非法出版物。在被有关部门宣布非法前，公民个人购买的法轮功书籍理所当然成为私有财产，任何人无权予以收缴。

(2) 宪法第 39 条规定，公民的住宅不受侵犯，禁止非法搜查或非法侵入公民的住宅。

《刑事诉讼法》第 111 条规定：进行搜查，必须向被搜查人出示搜查证。在执行逮捕，拘留的时候，遇有紧急情况，具有逮捕证或拘留证的不另用搜查证也可以进行搜查。

公安机关对于法轮大法修炼者家中的搜查，绝大多数既不出示搜查证，也不出示逮捕、拘留的证明。而且对被拘留后释放的法轮大法修炼者绝大多数不发给释放证明，这在程序上显然已经构成违法。

22

关于刑事拘留

江氏集团对广大法轮功学员采取的拘留，根据《刑事诉讼法》，完全是非法的。

1. 刑事拘留的前提条件

刑事拘留是公安机关对于该逮捕的现行犯或更大犯罪嫌疑分子，在紧急情况下采用的暂时剥夺人身自由的一种强制措施。采取拘留的目的是为了防止犯罪嫌疑人逃避侦查、审判和继续犯罪。根据《刑事诉讼法》第 61 条，它只能针对正在犯罪的人和有证据证明有重大犯罪嫌疑的人，并且只能在以下法定的 7 种紧急情况下才能采取。

(1) 正在预备犯罪，实行犯罪或者在犯罪后即时被发觉的；

(2) 被害人或者在场亲眼看见的人指认他犯罪的；

(3) 在身边或住所发现有犯罪证据的；

(4) 犯罪后企图自杀、逃跑或者在逃的；

(5) 有毁灭、伪造证据或者串供可能的；

(6) 不讲真实姓名、住址、身份不明的；

(7) 有流窜、多次作案、结伙作案重大嫌疑的。

而公安机关对法轮大法修炼者采取的拘留措施根本不符合法律规定的这些实体条件。

2. 刑事拘留的羁押期限

《刑事诉讼法》第 69 条规定，公安机关对被拘留

27

关于刑事拘留

江氏集团对广大法轮功学员采取的拘留，根据《刑事诉讼法》，完全是非法的。

1. 刑事拘留的前提条件

刑事拘留是公安机关对于该逮捕的现行犯或更大犯罪嫌疑分子，在紧急情况下采用的暂时剥夺人身自由的一种强制措施。采取拘留的目的是为了防止犯罪嫌疑人逃避侦查、审判和继续犯罪。根据《刑事诉讼法》第 61 条，它只能针对正在犯罪的人和有证据证明有重大犯罪嫌疑的人，并且只能在以下法定的 7 种紧急情况下才能采取。

(1) 正在预备犯罪，实行犯罪或者在犯罪后即时被发觉的；

(2) 被害人或者在场亲眼看见的人指认他犯罪的；

(3) 在身边或住所发现有犯罪证据的；

(4) 犯罪后企图自杀、逃跑或者在逃的；

(5) 有毁灭、伪造证据或者串供可能的；

(6) 不讲真实姓名、住址、身份不明的；

(7) 有流窜、多次作案、结伙作案重大嫌疑的。

而公安机关对法轮大法修炼者采取的拘留措施根本不符合法律规定的这些实体条件。

2. 刑事拘留的羁押期限

《刑事诉讼法》第 69 条规定，公安机关对被拘留

27

于没有阅读能力的，应当向他宣读。如果记载有遗漏或者差错，犯罪嫌疑人可以提出补充或者改正。犯罪嫌疑人承认笔录没有错误后，应当签名或者盖章。侦查人员也应当在笔录上签名。犯罪嫌疑人请求自行书写供述的，应当准许。必要的时候，侦查人员也可以要犯罪嫌疑人亲笔书写供词。

对于目前存在的许多地方的公安机关动辄以传唤的方式限制法轮大法学员人身自由的行为的看法：

一、法轮大法学员是中华人民共和国的合法公民，同样受国家各项法律的保护，有权维护自己的正当权益。

二、传唤应当针对实施了某种行为（如违法行为、犯罪行为）的人，如果没有任何造成社会危害性的行为，没有触犯刑律或治安管理法规的实际行为，仅以对方是法轮功学员而经常传唤，这种理由是十分不妥当的。只有被采取取保候审和监视居住强制措施的人才随时接受传唤的义务。

三、公民如果认为公安机关的某种行为不合法，可以采取各种合法的途径进行解决。如公安机关在正常情况下不使用书面传唤证，可不予理睬；传唤时间超过 12 小时；情况复杂的治安管理案件，传唤时间超过 24 小时，可以向执法人员指出，或向有关部门，如 110 报警台投诉或依法提起行政诉讼，维护自己的合法权益。

于没有阅读能力的，应当向他宣读。如果记载有遗漏或者差错，犯罪嫌疑人可以提出补充或者改正。犯罪嫌疑人承认笔录没有错误后，应当签名或者盖章。侦查人员也应当在笔录上签名。犯罪嫌疑人请求自行书写供述的，应当准许。必要的时候，侦查人员也可以要犯罪嫌疑人亲笔书写供词。

对于目前存在的许多地方的公安机关动辄以传唤的方式限制法轮大法学员人身自由的行为的看法：

一、法轮大法学员是中华人民共和国的合法公民，同样受国家各项法律的保护，有权维护自己的正当权益。

二、传唤应当针对实施了某种行为（如违法行为、犯罪行为）的人，如果没有任何造成社会危害性的行为，没有触犯刑律或治安管理法规的实际行为，仅以对方是法轮功学员而经常传唤，这种理由是十分不妥当的。只有被采取取保候审和监视居住强制措施的人才随时接受传唤的义务。

三、公民如果认为公安机关的某种行为不合法，可以采取各种合法的途径进行解决。如公安机关在正常情况下不使用书面传唤证，可不予理睬；传唤时间超过 12 小时；情况复杂的治安管理案件，传唤时间超过 24 小时，可以向执法人员指出，或向有关部门，如 110 报警台投诉或依法提起行政诉讼，维护自己的合法权益。

关于搜查与释放证明问题

《刑事诉讼法》第 111 条规定：进行搜查，必须向被搜查人出示搜查证。在执行逮捕，拘留的时候，遇有紧急情况，具有逮捕证或拘留证的不另用搜查证也可以进行搜查。

公安机关对于法轮大法修炼者家中的搜查，绝大多数既不出示搜查证，也不出示逮捕、拘留的证明。而且对被拘留后释放的法轮大法修炼者绝大多数不发给释放证明，这在程序上显然已经构成违法。

关于罚款

根据 1996 年 10 月 1 日起施行的《中华人民共和国行政处罚法》之规定，公安机关对法轮功学员的罚款行为是非法的，应依法返还给受害人。具体法律条文如下：

《治安管理处罚条例》第 6 条规定罚款为一元以上，二百元以下。

罚款数额在五千元以下，三千元以上的对象是下面几种：卖淫、嫖娼、非法种植、运输、买卖毒品、赌博、制作、复制、出售、传播淫秽物品等违法行为人。

关于搜查与释放证明问题

《刑事诉讼法》第 111 条规定：进行搜查，必须向被搜查人出示搜查证。在执行逮捕，拘留的时候，遇有紧急情况，具有逮捕证或拘留证的不另用搜查证也可以进行搜查。

公安机关对于法轮大法修炼者家中的搜查，绝大多数既不出示搜查证，也不出示逮捕、拘留的证明。而且对被拘留后释放的法轮大法修炼者绝大多数不发给释放证明，这在程序上显然已经构成违法。

关于罚款

根据 1996 年 10 月 1 日起施行的《中华人民共和国行政处罚法》之规定，公安机关对法轮功学员的罚款行为是非法的，应依法返还给受害人。具体法律条文如下：

《治安管理处罚条例》第 6 条规定罚款为一元以上，二百元以下。

罚款数额在五千元以下，三千元以上的对象是下面几种：卖淫、嫖娼、非法种植、运输、买卖毒品、赌博、制作、复制、出售、传播淫秽物品等违法行为人。

关于拘传、传唤

邪恶之徒对于法轮大法修炼者的拘传、传唤经常超过法定期限，并使其成为限制剥夺人身自由的一种方式。《刑事诉讼法》第 92 条第 2 款规定、传唤、拘传时间最长不得超过 12 小时。不得以连续传唤、拘传的形式变相拘禁犯罪嫌疑人。

很多法轮大法修炼者被拘留前都被强制带到派出所接受传唤或拘传。但拘传时间往往超过 12 小时，甚至更长，还有的法轮大法修炼者干脆就被非法拘留在派出所，长达 48 小时或者更长的时间，直接形成违反法律和对法律的滥用。甚至只要是他们认为是敏感日就会突然采取拘传唤方式，将法轮大法修炼者强行带到派出所进行“所谓全封闭管理”。有的长达 72 小时甚至 78 小时，全部与外界隔绝，这种变相拘禁法轮大法修炼者的行为，是限制剥夺人身自由的另一种方式。形成的这种非法拘禁，范围之大，人员之广，几乎只要明确表示继续修炼的法轮大法修炼者几乎无一幸免。

《中华人民共和国治安管理处罚条例》

第 34 条 …（一）传唤。公安机关对违反治安管理的人，需要传唤的，使用传唤证。对于当场发现的违反治安管理的人，可以口头传唤。对无正当理由不接受传唤或者逃避传唤的，公安机关可以强制传唤。

关于拘传、传唤

邪恶之徒对于法轮大法修炼者的拘传、传唤经常超过法定期限，并使其成为限制剥夺人身自由的一种方式。《刑事诉讼法》第 92 条第 2 款规定、传唤、拘传时间最长不得超过 12 小时。不得以连续传唤、拘传的形式变相拘禁犯罪嫌疑人。

很多法轮大法修炼者被拘留前都被强制带到派出所接受传唤或拘传。但拘传时间往往超过 12 小时，甚至更长，还有的法轮大法修炼者干脆就被非法拘留在派出所，长达 48 小时或者更长的时间，直接形成违反法律和对法律的滥用。甚至只要是他们认为是敏感日就会突然采取拘传唤方式，将法轮大法修炼者强行带到派出所进行“所谓全封闭管理”。有的长达 72 小时甚至 78 小时，全部与外界隔绝，这种变相拘禁法轮大法修炼者的行为，是限制剥夺人身自由的另一种方式。形成的这种非法拘禁，范围之大，人员之广，几乎只要明确表示继续修炼的法轮大法修炼者几乎无一幸免。

《中华人民共和国治安管理处罚条例》

第 34 条 …（一）传唤。公安机关对违反治安管理的人，需要传唤的，使用传唤证。对于当场发现的违反治安管理的人，可以口头传唤。对无正当理由不接受传唤或者逃避传唤的，公安机关可以强制传唤。

...

（五）对违反治安管理的人，公安机关传唤后应当及时讯问查证。对情况复杂，依照本条例规定适用拘留处罚的，讯问查证的时间不得超过二十四小时。

第 41 条 公安人员在执行本条例时，应当严格遵纪守法，秉公执法，不得徇私舞弊。禁止对违反治安管理的人打骂、虐待或者侮辱。违反的给予行政处分；构成犯罪的，依法追究刑事责任。

《中华人民共和国刑事诉讼法》

第 91 条 讯问犯罪嫌疑人必须由人民检察院或者公安机关的侦查人员负责进行。讯问的时候，侦查人员不得少于二人。

第 92 条 对于不需要逮捕、拘留的犯罪嫌疑人，可以传唤到犯罪嫌疑人所在市、县内的指定地点或者到他的住处进行讯问，但是应当出示人民检察院或者公安机关的证明文件。

传唤、拘传持续的时间最长不得超过十二小时。不得以连续传唤、拘传的形式变相拘禁犯罪嫌疑人。

第 93 条 侦查人员在讯问犯罪嫌疑人的时候，应当首先讯问犯罪嫌疑人是否有犯罪行为，让他陈述有罪的情节或者无罪的辩解，然后向他提出问题。犯罪嫌疑人对侦查人员的提问，应当如实回答。但是与本案无关的问题，有拒绝回答的权利。

第 95 条 讯问笔录应当交犯罪嫌疑人核对，对

...

（五）对违反治安管理的人，公安机关传唤后应当及时讯问查证。对情况复杂，依照本条例规定适用拘留处罚的，讯问查证的时间不得超过二十四小时。

第 41 条 公安人员在执行本条例时，应当严格遵纪守法，秉公执法，不得徇私舞弊。禁止对违反治安管理的人打骂、虐待或者侮辱。违反的给予行政处分；构成犯罪的，依法追究刑事责任。

《中华人民共和国刑事诉讼法》

第 91 条 讯问犯罪嫌疑人必须由人民检察院或者公安机关的侦查人员负责进行。讯问的时候，侦查人员不得少于二人。

第 92 条 对于不需要逮捕、拘留的犯罪嫌疑人，可以传唤到犯罪嫌疑人所在市、县内的指定地点或者到他的住处进行讯问，但是应当出示人民检察院或者公安机关的证明文件。

传唤、拘传持续的时间最长不得超过十二小时。不得以连续传唤、拘传的形式变相拘禁犯罪嫌疑人。

第 93 条 侦查人员在讯问犯罪嫌疑人的时候，应当首先讯问犯罪嫌疑人是否有犯罪行为，让他陈述有罪的情节或者无罪的辩解，然后向他提出问题。犯罪嫌疑人对侦查人员的提问，应当如实回答。但是与本案无关的问题，有拒绝回答的权利。

第 95 条 讯问笔录应当交犯罪嫌疑人核对，对